

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

## **Spørgsmål 1 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 1.17 samt kontaktudkast § 20 om bod for manglende orientering om hvidvask**

### **Spørgsmål 1a – Vedrørende rapporteringsforpligtelse**

Det er vores opfattelse, at et samarbejde om daglige bankforretninger bygger på tillid mellem parterne. Kommunen har udformet udbudsmaterialet således, at tilbudsgiver ønskes forpligtet til særskilt at rapportere til Kommunen om alle relevante forhold vedrørende tilbudsgiver, som er af betydning for samarbejdet, herunder såfremt tilbudsgiver modtager dom for eller accepterer bødeforlæg for overtrædelse af hvidvasklovgivningen.

Vi er indforstået med, at Kommunen har vurderet, at der er et behov for større grad af indsigt og information omkring alle relevante forhold som har betydning for samarbejdet, herunder såfremt tilbudsgiver modtager dom for eller accepterer bødeforlæg for overtrædelser af hvidvasklovgivningen.

Er Kommunen indforstået med, at rapporteringsforpligtelserne i relation til disse to afsnit i udbudsmaterialet vil være tilstrækkeligt opfyldt ved, at tilbudsgiver udover den løbende orientering, som sker fra tilbudsgiver på et overordnet plan, tilbyder løbende at besvare eventuelle supplerende spørgsmål fra Kommunen og eventuelt at stille op til et opfølgende møde hos Kommunen for besvarelse af supplerende spørgsmål indenfor rammerne af den lovgivning om tavshedspligt, som tilbudsgiver er underlagt.

**Svar:** Gladsaxe Kommune ønsker ikke at fravige kravet om at tilbudsgiver forpligtes til særskilt at rapportere om alle relevante forhold vedrørende tilbudsgiver, som er af betydning for samarbejdet.

### **Spørgsmål 1b – Vedrørende underleverandører**

Tilsvarende rapporteringspligt ønsker Kommunen skal gøre sig gældende på vegne af tilbudsgivers underleverandører. Vi kan ikke acceptere, at Kommunen ønsker at rapporteringsforpligtelsen også skal gælde tilbudsgivers underleverandører, da definitionen af begrebet ”underleverandører” ikke fremgår klart af aftalegrundlaget mellem Kommunen og tilbudsgiver.

Efter tilbudsgivers opfattelse bruger vi ikke underleverandører, da det er tilbudsgiver, der leverer direkte til Kommunen. Er kommunen enig i dette?

**Svar:** I denne paragraf er en ”underleverandør” udelukkende defineret som en finansiel samarbejdspartner, hvor kontrakthaver jævnfør lovgivningen (samt tilhørende bekendtgørelser) er forpligtiget til at gennemføre en ”due-diligence” af samarbejdspartneren og, hvor kontrakthaver desuden i den due-diligence er forpligtiget til at skulle inddrage, og vurdere, underleverandørens procedurer til forhindring af hvidvask. Gladsaxe Kommune fastholder derfor de ønsker og formuleringer der er forbundet med spørgsmålet.

### **Spørgsmål 1c – Vedrørende bod**

Kommunen ønsker at pålægge kontrakthaver en bod for manglende orientering om alle relevante forhold af betydning for samarbejdet, herunder såfremt tilbudsgiver modtager dom for eller accepterer bødeforlæg for overtrædelser af hvidvasklovgivningen. Det ønsker vi ikke at acceptere.

Tilbudsgiver har dog forståelse for, at Kommunen kan vurdere at have behov for at bringe kontrakten til tidligt ophør. Tilbudsgiver vil være indstillet herpå, så længe tilbudsgiver ikke afkræves erstatning, bod eller lignende sanktion i denne sammenhæng.

Vil Kommunen under henvisning til ovenstående være indforstået med, at bodsbestemmelsen erstattes af en opsigelsesbestemmelse, som giver Kommunen adgang til at opsig kontrakten uden varsel, hvis Kommunen ikke mener, at tilbudsgiver lever op til orienteringsforpligtelsen, som beskrevet i de respektive afsnit?

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

**Svar:** Kravet fastholdes.

## **Spørgsmål 2 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 1.4 samt kontraktudkast § 4 om kontraktperiode og opsigelse**

Vi finder det naturligt, at opsigelsesvarslet er gensidigt – herunder også de første 12 måneder, hvor Kommunen betinger sig, at tilbudsgiver ikke kan opsigse aftalen. Dermed binder Kommunen tilbudsgiver de første 21 måneder, hvilket ikke vurderes rimeligt.

Kan Kommunen således acceptere, at bestemmelsen om kontraktens uopsigelighed på 12 måneder udgår?

Hvis Kommunen ikke kan acceptere ovenstående, kan Kommunen i så fald acceptere de første 6 måneders uopsigelighed fra kontraktavers side og herefter 6 måneders opsigelse plus løbende måned i hele aftaleperioden for begge parter?

**Svar:** Der henvises venligst til punkt 1.4 i udbudsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at den gensidige opsigelse er 9 måneder plus løbende måned. Bisætningen i kontraktens (bilag 1) §4 vedrørende et forlænget opsigelsesvarsel for kontraktaver vil blive ændret i den endelige kontrakt.

## **Spørgsmål 3 – Vedrørende kontaktudkast § 13 om misligholdelse**

Tilbudsgiver kan aldrig gøres erstatningsansvarlig for eventuelle tab, som Kommunen måtte lide ved ophør af kontrakten, uanset om dette skyldes udløb af kontraktperioden eller som følge af en af parternes vedvarende misligholdelse.

Er Kommunen indforstået med, at hver part bærer egne omkostninger – interne såvel som eksterne – i tilfælde af ophør af kontrakten, uanset om dette skyldes udløb af kontraktperioden eller som følge af en af parternes vedvarende misligholdelse?

**Svar:** Kommunen er indforstået med, at omkostninger (såvel interne som eksterne) der opstår som følge af kontaktens udløb afholdes af parterne selv.

Omkostninger der opstår grundet modpartens vedholdende misligholdelse skal bæres af den part der misligholder.

## **Spørgsmål 4 – Vedrørende kontraktudkast § 16 om hæftelse for tab**

Tilbudsgiver ønsker alene at forpligtes til at betale erstatning, hvis tilbudsgiver er erstatningsansvarlige og Kommunen har haft en direkte tab (ikke indirekte tab). Dette fremgår ikke af bestemmelsen og tilbudsgiver mener derfor, at der er et behov for at tilrette kapitlet.

Er Kommunen indforstået med, at teksten i kapitlet ændres til følgende ordlyd:

*”Såfremt kommunen lider tab som følge af kontraktavers ansvarspådragende fejl hæfter kontraktaver for det direkte tab og er forpligtet til at refundere Kommunen dette direkte tab. Dette gælder dog ikke tab opstået som følge af fejl eller misbrug fra Kommunen eller Kommunens ansattes side.”?*

**Svar:** Ja, det er kommunen indforstået med.

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

## Spørgsmål 5 – Vedrørende udbudsbetingelser punkt 5.2 om rentesatser og renteberegning

Med baggrund i kommunens egen tekst:

*”Skulle Nationalbankens indskudsbevisrente udgå som renteinstrument, eller står NIB gennem længere tid i væsentligt misforhold til renten på det korte pengemarked, er parterne berettiget til at optage forhandling om fastsættelse af et andet rentegrundlag på baggrund af det korte pengemarked.”*

Der kan opstå et problem omkring en rentefastsættelse indtil parterne har fundet en ny sats. Kontiene skal således forrentes i denne forhandlingsperiode, hvorfor vi vil høre om ordregiver kan acceptere følgende formulering tilføjet:

*”I perioden fra tilbudsgiver giver kommunen besked om, at NIB ikke kan benyttes som referencerente eller der er opstået misforhold i rentevilkårene, og frem til parterne har indgået aftale om anden/ny referencerente, kan tilbudsgiver suspendere NIB.*

*Indtil den nye sats er aftalt, kan tilbudsgiver så vidt muligt vælge en officielt kvoteret referencerente.*

*Når den nye referencerente og rentevilkår er forhandlet på plads, vil denne være gældende fra suspensionsdatoen.*

*Såfremt parterne ikke kan forhandle sig frem til en ny referencerente og rentevilkår, kan tilbudsgiver og kommunen hver for sig opsiges bankaftalen med 6 måneders varsel. ”?*

**Svar:** Kommunen kan acceptere formuleringen, men opsigelsen forbliver 9 måneder.

## Spørgsmål 6 – Vedrørende kontraktudkast § 3 om kontraktens omfang

Aftalen løber i 4-6 år uden sædvanlige fleksible reguleringsmuligheder. På den baggrund ønsker tilbudsgiver at sikre, at grundlaget for det indtjeningsestimater, som prissætningen er baseret på, ikke ændrer sig væsentligt i aftalens løbetid.

Hvis fx indestående på kontoen reduceres eller forsvinder som følge af en ændring i forretningsmønstre m.v. hos kommunen, kan det svække bankens grundlag for en rentabel forretning. Ændringerne kan være velbegrundede, men tilbudsgiver ønsker at have mulighed for at regulere vilkårene for at fastholde indtjeningsgrundlaget og sikre et balanceret forretnings samarbejde. Hensigten er at finde en for begge parter god løsning.

Derfor ønsker tilbudsgiver at anvende følgende tekst i aftalegrundlaget:

*”Såfremt kommunens gennemsnitlige størrelse af henholdsvis indestående og træk på de løbende konti afviger i forhold til den likviditet (betalingsstrømme, ind-og udlånsbalancer), der er oplyst i udbudsmaterialet, vil banken kunne ændre de tilbudte vilkår med 3 måneders varsel. Måtte en sådan situation opstå, vil banken på forhånd kontakte kommunen for en nærmere drøftelse med det formål at finde alternative løsninger - som fx investering i værdipapirer, andre lånemetoder, betalingsmønstre osv”.*

Kan kommunen acceptere dette?

**Svar:** Prisen på den aftalte ydelse er et grundlæggende element i aftalen. Derfor kan kommunen af udbudsretsrlige grunde ikke give kontakthaver en automatisk og ikke forud aftalt mulighed for prisforhøjelser. Kommunen kan dog acceptere følgende formulering: *”Såfremt kommunens gennemsnitlige størrelse af henholdsvis indestående og træk på de løbende konti afviger i forhold til den likviditet (betalingsstrømme,*

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

*ind-og udlånsbalancer), der er oplyst i licitationsmaterialet, er begge parter berettiget til at forlange en genforhandling af aftalen. I genforhandlingen kan indgå alternative løsninger, som f.eks. investering i værdipapirer, andre lånemetoder, betalingsmønstre osv.*

*Kan parterne i sådan en situation ikke opnå enighed, så gælder kontraktens opsigelsesperiode*

## **Spørgsmål 7 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.4.5 om omkostninger ved ophør af samarbejde**

I dette afsnit bekræfter Kommunen, at tilbudsgiver ikke skal påtage sig at hæfte for Kommunens eksterne omkostninger ved et fremtidigt skifte af samarbejdspartner, hvis skiftet skyldes normale årsager som f.eks. udløb af kontraktperioden.

Kan Kommunen bekræfte, at vilkåret skal forstås således, at parterne bærer egne omkostninger – interne såvel som eksterne – i tilfælde af en parts opsigelse af kontrakten i aftaleperioden eller ved udløb af kontraktperioden, jf. § 4?

**Svar:** Ja, det kan kommunen bekræfte.

## **Spørgsmål 8 – Vedrørende kontraktudkast § 6 og 7 om henholdsvis service og kvalitet samt IT-anvendelse og kommunikation**

Tilbudsgiver søger løbende at udvikle og forbedre sine service og IT-ydelser. Dette gælder generelt for alle tilbudsgivers forretningsområder.

Er Kommunen indforstået med, at der er tale om generel udvikling og forbedring af produkter og ikke specifik udvikling alene møntet på Kommunen?

**Svar:** Ja, det er kommunen indforstået med.

## **Spørgsmål 9 – Vedrørende kontraktudkast § 8 om kontraktavers adgang til at føre penge tilbage**

Tilbudsgiver er udover aftaler med andre pengeinstitutter underlagt en række forpligtelser i relation til tilbageførsel af beløb i henhold til lovgivningen f.eks. lovgivningen på hvidvaskområdet.

Kan Kommunen acceptere at følgende sætning tilføjes efter sidste punktum i afsnittet, således, at afsnittet herefter har følgende ordlyd:

*”Kontraktaver kan tilbageføre beløb, der er sat ind på Kommunens konti ved åbenbare fejl fra kontraktavers side, eksempelvis hvis det samme beløb er indsat 2 gange. Tilsvarende gælder, hvis kontraktaver – ifølge aftaler med andre pengeinstitutter – er forpligtet til at foretage tilbageførsel, eller er forpligtet til dette i henhold til den til enhver tid gældende lovgivning. Ved tilbageførsel skal der straks gives meddelelse til kommunen.”?*

**Svar:** Ja, det er kommunen indforstået med.

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

## **Spørgsmål 10 – Vedrørende kontraktudkast § 10 om offentligt påbud**

Bestemmelsen er udformet således, at tilbudsgiver skal overholde alle EU-forordninger, love, bekendtgørelser, myndighedskrav og regler/påbud, som naturligt henhører under tilbudsgivers arbejdsområde, og at enhver overtrædelse vil blive betragtet som væsentlig misligholdelse, som i medfør af kontraktens § 13 berettiger Kommunen til at ophæve aftalen uden varsel. Dette forekommer meget vidtgående, da ikke alle overtrædelser synes at kunne betragtes som væsentlige overtrædelser. Såfremt tilbudsgiver overtræder disse bestemmelser og gentagne gange bliver gjort skriftligt opmærksom herpå, vil § 13 under alle omstændigheder berettige kommunens ophævelse af aftalen.

Kan Kommunen derfor acceptere, at ”væsentlig” udgår af bestemmelsen, således at bestemmelsens sidste linje herefter kommer til at lyde: *”Overtrædelse af disse bestemmelser vil blive betragtet som misligholdelse jævnfør § 13”*?

**Svar:** Ja, det kan kommunen acceptere.

## **Spørgsmål 11 – Vedrørende kontraktudkast § 15 om tavshedspligt**

Tilbudsgiver kan blive pålagt, at udlevere oplysninger til myndigheder f.eks. politiet under henvisning til reglerne om edition. For at kunne leve op til disse forpligtelser ønsker tilbudsgiver følgende tilføjet til dette afsnit.

Er Kommunen indforstået med, at følgende sætning tilføjes efter næstsidste afsnit i dette afsnit:

*”Tavshedspligten er ikke gældende, hvis kontraktlever i henhold til lovgivningen eller en domstolsafgørelse forpligtes til at fremkomme med oplysninger.”*?

**Svar:** Ja, det kan kommunen acceptere.

## **Spørgsmål 12 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 1.4 samt kontraktudkast §18**

Den finansielle sektor er underlagt en række reguleringer og vilkår, som kan ændre sig. Tilbudsgiver ønsker derfor at have mulighed for at tilpasse vilkårene løbende. Udefrakommende reguleringer fra myndighedernes side, skatter, afgifter, kapitalkrav osv. kan medføre, at det oprindeligt forudsatte grundlag for aftalen ændrer sig. Det kan føre til, at aftalen med kommunen ikke længere er rentabel eller i værste fald ikke er mulig at opretholde. Kommunen ønsker en aftaleperiode på 4 år med mulighed for forlængelse. Tilbudsgiver kan ikke forudse hvilke ændringer, der kan ske i en 4-6 års periode. Tilbudsgiver ønsker ikke at påtage sig en uforudsigelig risiko ensidigt. De hidtil kendte reguleringer fra myndighedernes side har været indført med en rimelig implementeringsperiode, hvorfor tilbudsgiver i god tid vil drøfte eventuelle konsekvenser af lovindgreb mv. med kommunen. Hensigten er at finde en for begge parter god løsning.

Derfor ønsker tilbudsgiver at anvende følgende tekst i aftalegrundlaget i stedet:

*”Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder - men ikke udelukkende - kapitalvægttningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked eller stigende fundingomkostninger, der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller Gladsaxe Kommunes grundlag, kan en part kræve aftalen tilpasset”.*

Kan kommunen acceptere dette?

**Svar:** Kommunen kan acceptere formuleringen, dog kommunen kan ikke acceptere, at stigende fundingomkostninger indgår i formuleringen.

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

## **Spørgsmål 13 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 1.16**

I sidste afsnit i dette punkt fremgår det, at tilbudsgiver skal bekræfte, at afholde kommunens omkostninger der er forbundet med at foretage de relevante vurderinger af tilbudsgivers dokumentation for pålidelighed, herunder vurderingen af, om tilbudsgiver kan anses for at have opfyldt kravene til self-cleaning. Beløbet kan dog maksimalt udgøre kr. 2 millioner pr. vurdering. Tilbudsgiver finder dette afsnit uforholdsmæssigt byrdefuldt og tilbudsgiver har derfor behov for en præcision i overensstemmelse med udbudslovens § 138 om self-cleaning.

Er Kommunen indforstået med, at parterne forstår begrebet self-cleaning ved, at tilbudsgiver på Kommunens anmodning redegør for initiativer og tiltag, der er sat i gang for at bekæmpe hvidvask og økonomisk kriminalitet. Såfremt dette ikke giver Kommunen en tilfredsstillende tryghed om tilbudsgivers pålidelighed kan kommunen vælge at se bort fra tilbudsgivers tilbud. Hver part afholder egne omkostninger i den forbindelse?

**Svar:** Ja, det er kommunen indforstået med.

## **Spørgsmål 14 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 3.2.3 om service samt punkt 5.5.6 om borgere med særligt betalingsbehov**

Spørgsmål 14 a

Kan kommunen oplyse, på hvor mange bosteder de 150 beboere er fordelt?

**Svar:** Beboerne er fordelt på 6 bosteder.

Spørgsmål 14b

Hvis ansatte på bostedet eller kommunen selv skal kunne overføre fra de enkelte beboeres konti til clearingskontoen, hvor mange medarbejdere, vil så skulle omfattes af ordningen?

**Svar:** 3-5 medarbejdere.

Spørgsmål 14c

Er der behov for en clearingskonto pr. bosted eller blot én tilhørende Gladsaxe Kommune?

**Svar:** Kommunen foretrækker en clearingskonto pr. bosted.

Spørgsmål 14d

Er kommunen indstillet på, at udgifter til Loomis vil være for kommunens regning?

**Svar:** Ja, det er kommunen indstillet på.

Spørgsmål 14e

Hvor mange kontanter (beløb) forventer kommunen at skulle hæve og have udbetalt fra clearingskontoen?

**Forslag til svar:** Ca. kr. 300.000 pr. måned.

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

## **Spørgsmål 15 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 4.2 om kommunens indestående/træk på kontoen samt bilag 3 om historisk likviditet**

Jævnfør punkt 5.8 ønsker kommunen at placere kr. 100 mio. i et likviditetsdepot, men samlet korrigeres den historiske likviditet med kr. 200 mio.

Skal det forstås således, at de forventede gennemsnitlige indestående/træk afspejler den historiske likviditet fratrukket kr. 200 mio.?

**Svar:** Der henvises venligst til de opdaterede udbudsbetingelser.

## **Spørgsmål 16 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.1 om kontosystem**

Vil kommunen med hensyn til legater, der administreres af kommunen, uddybe følgende:

Spørgsmål 16a

Hvorvidt der er tilknyttet både konti og depoter til legaterne?

**Svar:** Der er både konti og depoter.

Spørgsmål 16b

Hvorvidt de ligger under kommunens CVR-nummer eller egne CVR-numre?

**Svar:** De ligger under kommunens CVR-nummer.

Spørgsmål 16c

Hvor store er de enkelte legater i værdi – fordelt på henholdsvis likvider og depotværdi?

**Svar:** Pr. 14.11.2019 er opgørelsen således:

NR.	Likvide værdi	Depotværdi
1	18.996,07	33.042,47
2	149.289,78	198,68
3	80.612,39	419,54
4	103.386,83	0
5	1.144,37	5.003,40

Spørgsmål 16d

Hvorvidt der ønskes rådgivning/assistance fra en godkendt forvaltningsafdeling eller via de daglige kontaktpersoner hos tilbudsgiver – eller om kommunen alene ønsker at kunne følge og handle til og fra legatkonti og tilknyttede depoter via tilbudsgivers netbank? (Dette også under hensyntagen til fondsloven af 1. september 2014, der bl.a. bevirker, at fonde med en kapital under 1 mio. kr. ikke er forpligtet til at have midlerne anbragt i en godkendt forvaltningsafdeling)

**Svar:** Hidtil har der ikke været behov for rådgivning har ikke været aktuelt. En eventuel fremtidig rådgivning kan aftales med de daglige kontaktpersoner kontraktthaver.

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

## **Spørgsmål 17 - Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.1 om kontosystem samt punkt 5.2 om rentesatser og renteberegning**

Vil det være i orden for kommunen, at deponeringskonti og legatkonti holdes udenfor cash poolen?

**Svar:** Ja, det kan kommunen acceptere.

## **Spørgsmål 18 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.1 om kontosystem samt punkt 5.2 om rentesatser og renteberegning**

Kan kommunen oplyse om det forventede gennemsnitlige deponerede indestående i kontraktperioden, herunder løbetiden og formålet med deponeringerne?

**Svar:** Dette udgår i det reviderede udbudsmateriale.

## **Spørgsmål 19 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.4.3 om gebyrer og øvrige omkostninger samt bilag 2 punkt 5.1.1 om betalings- og kreditkort**

Vil kravet kunne opfyldes ved i stedet for ”hævekort, dankort eller Visa-Dankort” at tilbyde en anden udbredt form for debetkort, der giver bedre fordele for kommunen?

Ønskes tillægsydelser som lufthavnsloung og/eller rejseforsikringer tilknyttet kreditkortene?

Hvor mange kort af de forskellige typer kort ønsker kommunen?

**Svar:** Dette udgår i det reviderede udbudsmateriale.

## **Spørgsmål 20 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.4.3 om gebyrer og øvrige omkostninger**

For langt de fleste ydelser, udsteder tilbudsgiver ikke en decideret faktura, men vil i stedet trække beløbet direkte på en, med kommunen aftalt konto. I forbindelse med at beløbet bliver trukket, vil en elektronisk nota være tilgængelig for kommunen.

Kan kommunen acceptere dette?

**Svar:** Ja, det kan kommunen acceptere

## **Spørgsmål 21 – Vedrørende udbudsbetingelser punkt 5.4.6. om kontanthåndtering**

Spørgsmål 21a

Kan tilbudsgiver undgå at få tillagt kr. 50.000,00 i den årlige omkostningsberegning, hvis følgende tilbydes indenfor Gladsaxes kommunegrænse?

Mulighed for kommunens aflevering af kontanter via døgnboks (ubegrænset beløb i sedler og max 50 kr. i mønter pr. pose) + en automat til både ud- og indbetalinger (DKK og EUR - dog alene sedler) for både kommunen og dens borgere.

At tilbudsgiver kan opsigte denne del af aftalen med 6 måneders frist, da behovet for kontanthåndtering i markedet pt. ændres meget hurtigt.



# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

**Svar:** Tilbudsgiver vil med denne løsning ikke undgå at få tillagt kr. 50.000,00 i årlige omkostninger i scoremodellen.

## Spørgsmål 21b

Kan tilbudsgiver undgå at få tillagt kr. 50.000,00 i den årlige omkostningsberegning, hvis følgende tilbydes udenfor Gladsaxes kommunegrænse?

En filial med kontanthåndtering af såvel ind- og udbetalinger inkl. mønttæller samt døgnboks og pengeautomat i en afstand af blot 4 km.

At tilbudsgiver kan opsige denne del af aftalen med 6 måneders frist, da behovet for kontanthåndtering i markedet pt. ændres meget hurtigt.

**Svar:** Tilbudsgiver vil med denne løsning ikke undgå at få tillagt kr. 50.000,00 i årlige omkostninger i scoremodellen.

## Spørgsmål 21c

Kommunen bedes uddybe omfanget af behov/ønske til kontanthåndtering:

### Spørgsmål 21c - 1

Antal ugentlige besøg i filialen, herunder hvor ofte og hvor mange institutioner, der benytter filialen ?

**Svar:** Pt. er der 5-10 institutioner, der afleverer kontanter i banken ugentligt, dog er behovet faldende.

### Spørgsmål 21c - 2

Antal døgnboksindbetalinger pr. uge samt omfanget af kontantbeløbets størrelse pr. uge ?

**Svar:** Kontantindbetalingerne foretages både i automater og i døgnbokse, hvor det ugentlige beløb er fra kr. 25.000 til kr. 100.000, men fordelingen mellem automatindbetalinger og døgnboksindbetalinger kendes dog ikke.

### Spørgsmål 21c - 3

I hvor stort et omfang vil der være mønt indeholdt i døgnboksindbetalinger ?

**Svar:** Det har kommunen desværre ikke data på.

### Spørgsmål 21c - 4

Omfanget af behovet for afhentning af kontanter – både sedler og mønter pr. uge ?

**Svar:** Behovet er minimalt. Loomis afhenter typisk kontanter, og omfanget er lille.

# Gladsaxe Kommune – Spørgsmål & Svar I

## **Spørgsmål 22 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.6 om onlinebank samt bilag 2 punkt 5.6 om IT-løsning og online-bank**

Kan kravet i 3. bullet opfyldes ved, at tilbudsgiver ikke på forhånd kan garantere sammenhæng til alle – herunder FOF samt evt. helt nye - udbetalingsystemer, men ved at tilbudsgivers systemer kan integreres med de pt. 3 kendte kommune-udbetalingssystemer samt mange andre gængse udbetalingsystemer?

**Svar:** Ja, det kan kommunen acceptere

## **Spørgsmål 23 – Vedrørende udbudsbetingelser punkt 5.6 om onlinebanken – 6. bullet samt bilag 2 punkt 5.6 om IT-løsning og online-bank**

Kan punktet opfyldes ved, at der kun vil skulle installeres en plug-in, hvis kommunen ønsker at hente flere filer samtidigt?

**Svar:** Ja.

## **Spørgsmål 24 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.6 om onlinebanken samt bilag 2 punkt 5.6 om IT-løsning og online-bank**

Kan kravet i 8. bullet opfyldes ved, at kommune selv vil kunne ”oprette, redigerer og slette sine egne fuldmagter elektronisk”, når det gælder fuldmagter til debetkort og elektroniske udbetalinger, - men ikke fysiske fuldmagter til fx at hæve kontanter i en filial, fuldmagter til eventuelle dankort og visa/dankort?

**Svar:** Ja, det kan kommunen acceptere

## **Spørgsmål 25 – Vedrørende udbudsbetingelserne punkt 5.8 om porteføljepleje af obligationsdepot**

Er kommunen enig i, at tilbudsgiver på nuværende tidspunkt ikke skal præsentere et investeringsforslag?

**Svar:** Ja, det er kommunen enig i.