

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar II

Spørgsmål & Svar I fortsættes her med spørgsmål 20

Spørgsmål 20

Spørgsmål: Kommunen bedes venligst præcisere, hvilke af de forhold, som er behandlet i spørgsmål/svar, der efter kommunens opfattelse udgør grundlæggende elementer.

Svar: De grundlæggende elementer som Struer Kommune vurderer der er behandlet i ”Spørgsmål & Svar” omhandler den aftalte rentemarginal, honorar, eventuelt andre omkostninger, den aftalte referencerente samt den aftale ydelse.

Spørgsmål 21 - vedrørende udbudsbetingelser, punkt 1.18 overholdelse af pengeinstitutters selvregulering udarbejdet af Finans Danmark

Tilbudsgiver har noteret, at kommunen ikke kan acceptere, at punkt 1.18 bliver ændret. Tilbudsgiver har som nævnt en god relation til Finans Danmark og er som udgangspunkt positivt indstillet på at efterleve de omtalte krav. Tilbudsgiver har således en begrundet forventning om, at kravene vil blive overholdt. Af principielle og troværdighedsmæssige årsager kan tilbudsgiver imidlertid ikke på forhånd bekræfte at ville overholde endnu ukendte krav. Tilbudsgiver forventer således at kunne tiltræde kravene, men kan på nuværende tidspunkt ikke endeligt bekræfte dette.

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere denne hensigtserklæring som tilstrækkelig besvarelse af punkt 1.18?

Svar: Struer Kommune fastholder svarene på spørgsmål 3 og spørgsmål 16 ”Spørgsmål & Svar”, hvilket dermed også udtrykker forventningen til besvarelsen punkt 1.18.

Spørgsmål 22 – vedr. spørgsmål nr. 4 af 30.8.2019 fra ”Spørgsmål og svar” samt afsnit 5.2 rentesatser og renteberegning.

Med baggrund i kommunens egen tekst:

”Skulle Nationalbankens indskudsbevisrente udgå som renteinstrument, eller står NIB gennem længere tid i væsentligt misforhold til renten på det korte pengemarked, er parterne berettiget til at optage forhandling om fastsættelse af et andet rentegrundlag på baggrund af det korte pengemarked.” Finder vi at der et problem omkring en rentefastsættelse indtil parterne har fundet en ny sats.

Spørgsmål: Kontiene skal således forrentes i denne forhandlingsperiode, hvorfor vi vil høre om kommunen kan acceptere følgende formulering?:

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar II

”I perioden fra banken giver kommunen besked om, at NIB ikke kan benyttes som referencerente eller der er opstået misforhold i rentevilkårene, og frem til parterne har indgået aftale om anden/ny referencerente, kan banken suspendere NIB.

Indtil den nye sats er aftalt, kan banken vil så vidt muligt vælge en officielt kvoteret referencerente.

Når den nye referencerente og rentevilkår er forhandlet på plads, vil denne være gældende fra suspensionsdatoen.”

Såfremt parterne ikke kan forhandle sig frem til en ny referencerente og rentevilkår, kan banken og kommunen hver for sig opsiges bankaftalen med 6 måneders varsel.”

Svar: Kommunen kan acceptere formuleringen, men opsigelsen forbliver 9 måneder.

Spørgsmål 23 – vedrørende spørgsmål nr. 14 af 30.8.2019 fra ”Spørgsmål & Svar I” samt bilag 1, kontraktudkast §18

Som det er nævnt i vort spørgsmål 14, er det væsentligt for banken, at aftalen mellem kommunen er rentabel.

Med en aftaleperiode på 4-6 år er det således vanskeligt at forudse, hvilke påvirkningen eventuelle lovkrav m.m. kan påvirke denne rentabilitet.

Dette indebærer, at banken kan blive nødsaget til at indregne evt. yderligere omkostninger i vort tilbud for at imødegå denne risiko. Omvendt vil det være muligt for banken at undlade at medtage disse yderligere omkostninger, dersom kommunen kan acceptere nedenstående tekst.

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere følgende tekst: *”Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder - men ikke udelukkende - kapitalvægtningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked eller stigende fundingomkostninger, der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller Struer Kommunes grundlag, kan en part kræve aftalen tilpasset.*

Dersom der ikke kan opnås enighed kan banken og kommunen hver for sig opsiges bankaftalen med 6 måneders varsel.”

Svar: Kommunen kan acceptere formuleringen, dog kommunen kan ikke acceptere, at stigende fundingomkostninger indgår i formuleringen. Desuden accepteres det kun, at en part kan kræve aftalen genforhandlet samt, at opsigelsesperioden fastholdes til 9 måneder.

Spørgsmål 24 – vedrørende spørgsmål 15 og 19 fra ”Spørgsmål & Svar I” samt bilag 1, kontraktudkast § 20 rapportering om hvidvask og lignende forhold

Tilbudsgiver har noteret, at kommunen ikke kan acceptere, at § 20 bliver ændret materielt.

Tilbudsgiver har allerede taget en lang række initiativer for at imødekomme de omtalte forhold. Tilbudsgiver har bl.a. foretaget betydelige investeringer i nye it-systemer, der understøtter overvågning af korrespondentbanker, indført skrappe kontroller, ansat flere ressourcer og øget uddannelsen af medarbejderne. Tilbudsgiver er endvidere underlagt en orienteringsforpligtelse over for Finanstilsynet vedrørende de omtalte forhold.

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar II

Tilbudsgiver kan derfor ikke tiltræde en egentlig rapporteringsforpligtelse over for kommunen, men tilbudsgiver stiller gerne op til dialog og redegør således gerne for konkrete forhold, der har kommunens interesse.

Endvidere bruger tilbudsgiver efter egen opfattelse ikke underleverandører i forhold til kommuner, men det er fortsat uklart, hvad definitionen ”underleverandør” i kontrakten omfatter. Tilbudsgiver er således usikker på udstrækningen og forståelsen af bestemmelsen, hvorfor tilbudsgiver som udgangspunkt ikke kan acceptere den.

Såfremt kommunen vurderer, at tilbudsgiver ikke lever op til kommunens forventninger i forhold til bekæmpelse og dialog om de omtalte forhold, er tilbudsgiver imidlertid indstillet på, at kommunen kan opsige uden varsel.

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere at sidste afsnit i § 20 formuleres således: ”Hvis kommunen vurderer, at kontraktbager ikke har levet op til sine forpligtelser, som beskrevet i denne paragraf, vil det give anledning til kommunens revurdering af det fortsatte samarbejde med kontraktbager. Såfremt kommunen vurderer, at kontraktbager ikke har levet op til sine forpligtelser, som beskrevet i denne paragraf, på en sådan måde, at kommunen ønsker at opsige samarbejdet, kan kommunen gøre dette uden varsel.”

Svar: Som det fremgår af svarene i ”Spørgsmål & Svar I”, spørgsmål 15 og spørgsmål 19, kan temaerne, som § 20 omhandler, behandles verbalt på de møder som løbende afholdes mellem kontraktbager og ordregiver, og i den udstrækning som kontraktbager og / eller ordregiver finder det nødvendigt.

I ordregiverens vurdering af om kontraktbager opfylder sine forpligtelser i forhold til § 20 indgår ordregiverens definition af ”underleverandør”. Hvis ordregiver ikke mener at være involveret i kritisable forhold så vil § 20 aldrig blive aktuel, men i givet fald så kan kommunen acceptere, at kunne opsige aftalen uden varsel.