

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

Ændring til punkt 5.2 i udbudsmaterialet

Af punkt 5.2 i udbudsbetingelserne fremgår det at Lemvig Kommune ønsker en rentenettaftale. Det skal dog præciseres, at Lemvig Kommune ønsker en cash pool, og ikke en rentenettaftale.

Spørgsmål 1 – Vedrørende bilag 2, tilbudsark, fane Service, række 4

Spørgsmål: I kravteksten fremgår Helsingør Kommune. Må tilbudsgiver ændre til ”Struer Kommune”, eller ønsker kommunen at udsende en ny version af bilaget?

Svar: På udbud.dk er der uploadet en ny version af bilag 2, men tilbudsgiver er også velkommen til at rette kommunens navn i bilaget.

Spørgsmål 2 – Vedrørende udbudsbetingelser, punkt 1.3 kontraktperiode samt bilag 1, kontraktudkast § 4, kontraktperiode og opsigelse.

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere, at følgende tilføjes under tilbudsgivers forudsætninger i tilbudsbesvarelsen: *”Struer Kommune indestår for, at aftalen følger den udbudsretslige lovgivning”*?

Svar: Ja, det kan kommunen acceptere.

Spørgsmål 3 – Vedrørende udbudsbetingelser, punkt 1.18 overholdelse af pengeinstitutters selvregulering udarbejdet af Finans Danmark

Henset til, at Finans Danmark endnu ikke er færdig med at udarbejde de omtalte krav, har tilbudsgiver ikke kendskab til det nærmere indhold af disse krav. Tilbudsgiver har dog en god relation til Finans Danmark, og er som udgangspunkt positivt indstillet på at efterleve sådanne krav. I sagens natur kan tilbudsgiver dog ikke på forhånd bekræfte, at tilbudsgiver overholder kravene.

Tilbudsgiver ønsker derfor, at punkt 1.18 omformuleres således:

”[...] I tilbuddet skal tilbudsgiver bekræfte, at man som udgangspunkt er positivt indstillet på at overholde sådanne selvregulerende tiltag fra Finans Danmark.”

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere dette?”

Svar: Nej. Kommunen forventer, at kommunens pengeinstitut opfylder de selvregulerende krav som pengeinstituttets egen brancheorganisation ”Finans Danmark” vedtager samt, at dette bekræftes i tilbuddet.

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

Spørgsmål 4 – Vedrørende punkt 5 krav, afsnit 5.2 Rentesatser og renteberegning

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere følgende ændring i kommunens egen tekst i afsnit 5?

” Skulle Nationalbankens indskudsbevisrente udgå som renteinstrument, eller står kommer NIB gennem længere tid i væsentligt misforhold til renten på det korte pengemarked, er parterne berettiget til at optage forhandling om fastsættelse af et andet rentegrundlag på baggrund af det korte pengemarked.

I perioden fra banken giver kommunen besked om, at NIB ikke kan benyttes som referencerente eller der er opstået misforhold i rentevilkårene, og frem til parterne har indgået aftale om anden/ny referencerente, kan banken suspendere NIB og fastsætte ind- og udlånsrenten og rentevilkår på basis af en vurdering af de aktuelle renteforhold på det pågældende tidspunkt. Banken vil så vidt muligt vælge en officielt kvoteret referencerente. Såfremt parterne ikke kan forhandle sig frem til en ny referencerente og rentevilkår, kan banken og kommunen hver for sig opsiges bankaftalen med 3 måneders varsel”.

Svar: Kommunen kan ikke acceptere den foreslåede formulering.

Spørgsmål 5a og 5b – vedrørende afsnit 5.4.6 kontanthåndtering

Spørgsmål 5a: Hvor ofte forventes kommunen at aflevere kontanter i filialen?

Svar: Kommunen forventer at aflevere kontanter 2 til 4 gange pr. uge.

Spørgsmål 5b: Vil den nedenfor beskrevne selvbetjeningsløsning kunne betragtes som en opfyldelse af evalueringskravet, at ”kommunen har mulighed for at aflevere kontanter i en filial” ?

I bankens afdelinger er den traditionelle kasse- og døgnboksfunction erstattet af en fuldautomatisk løsning, hvor hovedparten af de traditionelle behov i forbindelse med kontanthåndtering løses. Aflevering af sedler finder sted i ATM (indbetalingsautomat) i bankens lokale afdeling.

Fakta om brug af automaterne (indbetaling af sedler i DKK og EUR):

- Kommunens medarbejdere behøver ikke at tælle eller sortere sedlerne på nogen måde – heller ikke selv om der skulle indgå eurosedler i indbetalingen
- Automaten kan bruges, når det passer bedst – også uden for bankens åbningstider
- Pengene går ind på kontoen med det samme
- Automaten er trygt placeret inde i den aflåste entre. Adgang sker med et nyt Pengeautomatkort, som samtidig bruges ved indbetalingen

Aflevering af mønter:

- Der er en mønttæller til rådighed i bankens afdeling, som frit kan benyttes i bankens åbningstid
- Efter optælling i automaten indsætter en af bankens medarbejdere beløbet på kommunens konto

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

Svar: Hvis det indsendte tilbud indeholder de nævnte muligheder, vil det ikke blive afvist som ”ikke konditionsmæssigt korrekt”, men tilbuddet vil dog stadig blive tillagt en årlig omkostning på kr. 45.000,00.

Spørgsmål 6a og 6b – Vedrørende punkt 5 krav, afsnit 5.4.5 omkostninger ved ophør af samarbejde.

Spørgsmål 6a: Kan kommunen bekræfte, at vilkåret skal forstås således, at parterne bærer egne omkostninger – interne såvel som eksterne – i tilfælde af en parts opsigelse af kontrakten i aftaleperioden eller ved udløb af kontraktperioden, jf. § 4?

Svar: Ja, det er korrekt forstået.

Spørgsmål 6b: Hvis kommunen ikke kan bekræfte dette, bedes kommunen oplyse, hvilke omkostningstyper, tilbudsgiver i givet fald skal dække, og at tilbudsgiver i tilfælde af kommunens misligholdelse af kontrakten kan henholde sig til kontraktens § 16 Hæftelse for tab.

Svar: Bortfalder jævnfør svaret på spørgsmål 6a.

Spørgsmål 7a og 7b – Vedrørende afsnit 5.5.5 NemKonto hos tilbudsgiver

Spørgsmål 7a: Hvor mange NemKonti til borgere forventer kommunen at der skal oprettes årligt?

Svar: Kommunen besidder desværre ikke data til at kunne afgive et kvalificeret svar.

Spørgsmål 7b: I forbindelse NemKonti til nystartede virksomheder nævnes det bl.a. som en forudsætning, at ”alle dokumentationskrav opfyldes”.

Kan kommunen i den forbindelse bekræfte, at der her er tale om alle de dokumentationskrav, som tilbudsgiver måtte finde fornødne i relation til opfyldelse af myndighedskrav/lovgivning og tilbudsgivers egne politikker og retningslinjer i relation til etablering af kundeforhold?

Svar: Ja, det bekræfter kommunen.

Spørgsmål 8 – Vedrørende bilag 1, kontraktudkast § 3 kontraktens omfang

Aftalen løber i 4-6 år uden sædvanlige fleksible reguleringsmuligheder. På den baggrund ønsker tilbudsgiver at sikre, at grundlaget for det indtjeningsestimater, som prissætningen er baseret på, ikke ændrer sig væsentligt i aftalens løbetid.

Hvis f.eks. indestående på kontoen reduceres eller forsvinder som følge af en ændring i forretningsmønstre m.v. hos kommunen, kan det svække bankens grundlag for en rentabel forretning. Ændringerne kan være velbegrundede, men tilbudsgiver ønsker at have mulighed for at regulere vilkårene for at fastholde indtjeningsgrundlaget og sikre et balanceret forretnings samarbejde. Hensigten er at finde en for begge parter god løsning.

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

Derfor ønsker tilbudsgiver at anvende følgende tekst i aftalegrundlaget:

”Såfremt kommunens gennemsnitlige størrelse af henholdsvis indestående og træk på de løbende konti afviger i forhold til den likviditet (betalingsstrømme, ind-og udlånsbalancer), der er oplyst i licitationsmaterialet, vil banken kunne ændre de tilbudte vilkår med 3 måneders varsel. Måtte en sådan situation opstå, vil banken på forhånd kontakte kommunen for en nærmere drøftelse med det formål at finde alternative løsninger - som f.eks. investering i værdipapirer, andre lånemetoder, betalingsmønstre osv.”

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere dette?

Svar: Prisen på den aftalte ydelse er et grundlæggende element i aftalen. Derfor kan kommunen af udbudsretslige grunde ikke give kontakthaver en automatisk og ikke forud aftalt mulighed for prisforhøjelser.

Kommunen kan dog acceptere følgende formulering: *”Såfremt kommunens gennemsnitlige størrelse af henholdsvis indestående og træk på de løbende konti afviger i forhold til den likviditet (betalingsstrømme, ind-og udlånsbalancer), der er oplyst i licitationsmaterialet, er begge parter berettiget til at forlange en genforhandling af aftalen. I genforhandlingen kan alternative løsninger, som f.eks. investering i værdipapirer, andre lånemetoder, betalingsmønstre osv.*

Kan parterne i sådan en situation ikke opnå enighed, så gælder kontraktens opsigelsesperiode.

Spørgsmål 9 – Vedrørende bilag 1, kontraktudkast § 6 service og kvalitet samt § 7 IT-anvendelse og kommunikation.

Tilbudsgiver søger løbende at udvikle og forbedre sine service og IT-ydelser. Dette gælder generelt for alle tilbudsgivers forretningsområder.

Spørgsmål: Er kommunen indforstået med, at der er tale om generel udvikling og forbedring af produkter og ikke specifik udvikling alene møntet på kommunen?

Svar: Ja, det er kommunen indforstået med.

Spørgsmål 10 – Vedrørende bilag 1, kontraktudkast § 10 offentlige påbud

Bestemmelsen er udformet således, at tilbudsgiver skal overholde alle EU-forordninger, love, bekendtgørelser, myndighedskrav og regler/påbud, som naturligt henhører under tilbudsgivers arbejdsområde, og at enhver overtrædelse vil blive betraget som væsentlig misligholdelse, som i medfør af kontraktens § 13 berettiger kommunen til at ophæve aftalen uden varsel. Dette forekommer meget vidtgående, da ikke alle overtrædelser synes at kunne betragtes som væsentlige overtrædelser.

Såfremt tilbudsgiver overtræder disse bestemmelser og gentagne gange bliver gjort skriftligt opmærksom herpå, vil § 13 under alle omstændigheder berettige kommunens ophævelse af aftalen.

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

Spørgsmål: Kan kommunen derfor acceptere at ”væsentlig” udgår af bestemmelsen, således at bestemmelsens sidste linje herefter kommer til at lyde: ”Overtrædelse af disse bestemmelser vil blive betragtet som misligholdelse jævnfør § 13”?

Svar: Kommunen kan acceptere at ”væsentlig” udgår.

Spørgsmål 11a og 11b – Vedrørende bilag 1, kontraktudkast § 15, tavshedspligt samt § 19 offentliggørelse af kontrakten

Det følger af kontraktens § 15, at parterne som udgangspunkt er underlagt absolut tavshedspligt overfor tredjemand om kontraktens indhold. I kontraktens § 19 beskrives undtagelserne.

Tilbudsgiver er under visse omstændigheder forpligtet til at udlevere oplysninger, der ellers er underlagt tavshedspligt.

Tilbudsgiver ønsker derfor at præcisere undtagelserne i § 19 ved tilføjelse af følgende formulering efter § 19, 1. punktum:

”Dette gælder dog ikke i det omfang parterne efter lovgivningen, af domstole, eller af kompetente myndigheder bliver pålagt at udlevere oplysninger. Hvis det sker, vil parterne dog på forhånd underrette hinanden, hvis det er muligt.”

Spørgsmål 11a: Kan kommunen acceptere denne præcisering?

Svar: Ja, kommunen kan acceptere denne præcisering

Spørgsmål 11b: Kan kommunen bekræfte, at en eventuel pressemeddelelse og senere udtalelser til pressen, alene kan ske, hvis det på forhånd er skriftligt aftalt mellem parterne?

Svar: Kommunen er indforstået med tilbudsgiver ønske, men kan ikke garantere dette.

Spørgsmål 12a og 12b – Vedrørende bilag 1, kontraktudkast § 16 hæftelse for tab

Spørgsmål 12a: Kan kommunen bekræfte at forhold der kan begrunde anvendelse af §16, alene er forhold, der vedrører tilbudsgivers kontrakt med kommunen?

Svar: Ja, det kan kommunen bekræfte.

Spørgsmål 12b: Kan kommunen endvidere bekræfte, at tilbudsgiver kun hæfter for kommunens direkte og dokumenterede tab?

Svar: Ja, det bekræfter kommunen.

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

Spørgsmål 13a og 13b – Vedrørende bilag 1, kontraktudkast § 17 lovvalg og værneting

Spørgsmål 13a: Kan kommunen bekræfte, at aftalen er underlagt dansk ret (og ikke kun dansk lovgivning)?

Svar: Ja, kommunen bekræfter, at aftalen ikke kun er under dansk lovgivning, men også dansk ret.

Spørgsmål 13b: Vil kommunen på det grundlag ændre henvisningen i kontraktudkastet?

Svar: Ja, kommunen accepterer at ændre formuleringen i den endelige kontrakt.

Spørgsmål 14 – Vedrørende bilag 1, kontraktudkast § 18 ændringer i lov

Den finansielle sektor er underlagt en række reguleringer og vilkår, som kan ændre sig. Tilbudsgiver ønsker derfor at have mulighed for at tilpasse vilkårene løbende. Udefrakommende reguleringer fra myndighedernes side, skatter, afgifter, kapitalkrav osv. kan medføre, at det oprindeligt forudsatte grundlag for aftalen ændrer sig. Det kan føre til, at aftalen med kommunen ikke længere er rentabel eller i værste fald ikke er mulig at opretholde. Kommunen ønsker en aftaleperiode på 4 år med mulighed for forlængelse. Tilbudsgiver kan ikke forudse hvilke ændringer, der kan ske i en 4-6 års periode. Tilbudsgiver ønsker ikke at påtage sig en uforudsigelig risiko ensidigt. De hidtil kendte reguleringer fra myndighedernes side har været indført med en rimelig implementeringsperiode, hvorfor tilbudsgiver i god tid vil drøfte eventuelle konsekvenser af lovindgreb mv. med kommunen. Hensigten er at finde en for begge parter god løsning.

Spørgsmål: Kan kommunen derfor acceptere følgende tilføjelse til kommunens egen tekst i § 18? *”Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder - men ikke udelukkende - kapitalvægttningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked eller stigende fundingomkostninger, der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller Struer Kommunes grundlag, kan en part kræve aftalen tilpasset”.*

Svar: Prisen på den aftalte ydelse er et grundlæggende element i aftalen. Derfor kan kommunen af udbudsretslige grunde ikke give kontakthaver en automatisk ret til at kræve aftalen tilpasset. På den baggrund vurderer kommunen, at formuleringen i § 18 i kontraktudkastet er imødekommende overfor en genforhandling af aftalens vilkår, hvis en række grundlæggende forudsætninger for tilbudsgiver ændres. Det skal dog nævnes, at ændrede fundingomkostninger for den individuelle tilbudsgiver, efter kommunens vurdering ikke er en årsag til genforhandling af kontrakten.

Spørgsmål 15 – Vedrørende bilag 1, kontraktudkast § 20 rapportering om hvidvask og lignende forhold.

Tilbudsgiver ønsker at indgå i et godt og konstruktivt samarbejde med kommunen, herunder også i forbindelse med dialogen mellem tilbudsgiver og kommunen. I sin nuværende formulering er § 20

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

meget byrdefuld for tilbudsgiver, da der stilles krav om løbende rapportering til kommunen, herunder at det er op til tilbudsgiver at vurdere, hvornår tilbudsgiver bør indse, hvornår kommunen har en interesse i at blive oplyst om de omhandlende forhold. Det vil således være uforholdsmæssigt svært for tilbudsgiver at sikre overholdelse af § 20 i sin nuværende formulering.

Det er endvidere uklart for tilbudsgiver, hvem/hvad der konkret henvises til med ”underleverandør”. Såfremt der med ”underleverandør” menes korrespondentbanker, bør dette fremgå direkte. Såfremt der ikke menes korrespondentbanker bedes kommunen udspecificere, hvem/ der konkret henvises til. Endeligt er det uhensigtsmæssigt, at første sætning i § 20, ”Såfremt kontrakt-haver, eller et koncernforbundet selskab, modtager dom for eller accepterer bødeforlæg for overtrædelser af hvidvasklovgivningen (straffeloven, hvidvaskloven eller lov om finansiel virksomhed)....”), er forskellig fra punkt 1.16 Udelukkelsesgrunde, femte bulletpoint, i udbudsbetingelserne, hvor formuleringen er ”dom eller vedtaget bøde for hvidvaskning af penge eller finansiering af terrorisme jævnfør udbudslovens § 135, stk. 1, nr. 5”.

Tilbudsgiver ønsker således, at bestemmelsen omformuleres således:

”Såfremt kontrakt-haver, eller et koncernforbundet selskab modtager dom eller vedtager bødeforlæg for hvidvaskning af penge eller finansiering af terrorisme, jf. udbudsloven § 135, stk. 1, nr. 5. er kommunen berettiget til at anmode om en orientering om igangsatte initiativer. Kommunen kan også med en anmodning til kontrakt-haver stille spørgsmål om et koncernforbundet selskab eller kontrakt-havers korrespondentbanker.

Kommunen er berettiget til at stille spørgsmål og i relevant omfang anmode banken om at redegøre for forhold, der omhandler bankens virksomhed. Dette gælder ikke alene, men også, begrundede formodninger om risiko for, at kontrakt-haver, et koncernforbundet selskab eller kontrakt-havers korrespondentbanker er eller har været involveret i hvidvask, modtaget sigtelser/tiltaler om hvidvask eller andre væsentlige reaktioner fra tilsyn eller øvrige offentlige myndigheder m.v.

Kontrakt-haver er forpligtet til at besvare anmodninger i medfør af denne paragraf hurtigst muligt. På kommunens anmodning er kontrakt-haver forpligtet til, hurtigst muligt, at afgive uddybende og/eller supplerende redegørelser for forhold som vedrører denne paragraf. Den supplerende og/eller uddybende redegørelse skal indeholde en beskrivelse af, hvordan kontrakt-havers organisation har håndteret det, eller de pågældende, forhold, herunder hvilke tiltag der konkret er iværksat.

Kommunen respekterer, at kontrakt-havers orienteringer / redegørelser afgives under iagttagelse af de forskellige tavshedsbestemmelser, som banken er underlagt.

Hvis kommunen vurderer, at kontrakt-haver ikke har levet op til sine forpligtigelser, som er beskrevet i denne paragraf, vil det give anledning til kommunens revurdering af det fortsatte samarbejde med kontrakt-haver.”

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere dette?

Svar: I spørgsmålet henvises der til, at ”underleverandør” er uklart beskrevet. ”Underleverandør” er i § 20 defineret som ” en anden finansiel samarbejdspartner, hvor kontrakt-haver jævnfør lovgivningen er forpligtiget til at gennemføre en ”due-diligence” af samarbejdspartneren”. Kommunen er dog indstillet på, at definitionen kan snævreres yderligere ind til, at ”underleverandørerne” udelukkende er finansielle samarbejdspartnere, hvor kontrakt-haver i sin due-diligence er forpligtiget til at skulle inddrage, og vurderer, underleverandørens procedurer til forhindring af hvidvask.

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

Den løbende rapportering til kommunen forventes blot at blive tilpasset den udvikling der til enhver måtte være at rapportere om. Dette kan f.eks. blot være en orientering på de møder der er alligevel finder sted, hvor samarbejdet mellem ordregiver og kontraktgiver gennemgås.

Kommunen fastholder en differentiering mellem punkt 1.16, samt det reducerede ESPD dokument, og henvisningen i § 20. Punkt 1.16 i udbudsbetingelserne behandler kun tilbudsgivers individuelle forhold bl.a. overtrædelse af straffeloven grundet hvidvask, konsekvenserne heraf samt kommunens mulighed for at udelukke en tilbudsgiver, også fremadrettet.

§ 20 regulerer en orienteringspligt fra kontraktgiver, hvor en dom baseret på strafferet vil gribe ind i punkt 1.16 og dermed § 13 i kontraktudkastet. Alle øvrige tilfælde reguleres under § 20, og disse er ikke er reguleret under punkt 1.16 samt § 13 i kontraktudkastet, hvilket kommunen forsat ønsker adskilt.

Spørgsmål 16 – Vedrørende punkt 1.18 overholdelse af pengeinstitutters selvregulering udarbejdet af Finans Danmark.

Da Finans Danmark endnu ikke har udarbejdet de omtalte selvregulerende tiltag, kender pengeinstitutterne endnu ikke ordlyden af disse. Det er derfor i sagens natur svært for tilbudsgivere at bekræfte, at man overholder disse selvregulerende tiltag.

Spørgsmål: Kan kommunen efter omstændighederne acceptere, at tilbudsgiver bekræfter, at man forventer at kunne overholde disse selvregulerende tiltag, når de foreligger eller eventuelt efter en rimelig implementeringsperiode. ?

Alternativt kunne kommunen efter omstændighederne vælge at lade punktet udgå.

Svar: Nej. Kommunen forventer, at kommunens pengeinstitut opfylder de selvregulerende krav som pengeinstituttets egen brancheorganisation ”Finans Danmark” vedtager samt, at dette bekræftes i tilbuddet.

Spørgsmål 17 – Vedrørende punkt 5.1.1 betalings- og kreditkort

Kommunen efterspørger bl.a. et antal MasterCard Guld. MasterCard Silver indeholder ikke en forsikring og er derfor billigere for tilbudsgiver at tilbyde, hvilket vil blive afspejlet i den samlede pris til kommunen.

Spørgsmål: Ville det være acceptabelt for kommunen at tilbudsgiver tilbyder MasterCard Silver i stedet?

Svar: Kommunen fastholder ønsket om det nævnte antal MasterCard Guld.

Stuer Kommune – Spørgsmål & Svar I

Spørgsmål 18 – Vedrørende kontraktudkast § 16 hæftelse for tab.

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere, at afsnittet ”Såfremt kommunen lider tab som følge af kommunens brug af kontraktunderskriveres serviceydelser eller IT-systemer hæfter kontraktunderskriver for det pågældende tab og er forpligtiget til at refundere kommunen dette tab. Denne paragraf gælder ikke tab opstået som følge af fejl eller misbrug fra kommunen eller kommunens ansattes side.”

Erstattes med:

”Såfremt kommunen lider tab som følge af kommunens brug af kontraktunderskriveres serviceydelser eller IT-systemer hæfter kontraktunderskriver ***i henhold til dansk rets almindelige regler*** for det pågældende tab og er forpligtiget til at refundere kommunen dette tab. Denne paragraf gælder ikke tab opstået som følge af fejl eller misbrug fra kommunen eller kommunens ansattes side.”

Svar: Ja, kommunen kan acceptere ændringen.

Spørgsmål 19 – Vedrørende kontraktudkast § 20 rapportering om hvidvask og lignende kritiske forhold:

Kontraktudkastets § 20 vil med den nuværende formulering pålægge tilbudsgiver en omfattende overvågnings- og rapporteringsopgave, som vil medføre et væsentlig ressourcetræk hos tilbudsgiver. Desuden vil forpligtelserne let komme i konflikt med både tavshedsregler og børsretlige krav til offentliggørelse. Det bør også betrygge Kommunen, at tilbudsgiver i forvejen er forpligtet til at orientere Finanstilsynet og de omtalte forhold.

Spørgsmål: Kan kommunen acceptere, indholdet af §20 i kontraktudkastet erstattes (reduceres) til følgende:

”Såfremt kontraktunderskriver, eller et koncernforbundet selskab, modtager dom for eller accepterer bødeforlæg for overtrædelser af hvidvasklovgivningen (straffeloven, hvidvaskloven eller lov om finansiel virksomhed) er kontraktunderskriver forpligtiget til hurtigst muligt at meddele dette til kommunen. Kommunen respekterer, at kontraktunderskriveres orienteringer afgives under iagttagelse af de forskellige tavshedsbestemmelser som banken er underlagt.”

Svar: Den løbende rapportering til kommunen forventes blot at blive tilpasset den udvikling der til enhver måtte være at rapportere om. Dette kan f.eks. blot være en orientering på de møder der er alligevel finder sted, hvor samarbejdet mellem ordregiver og kontraktunderskriver gennemgås. Således skal ønsket i § 20 fortolkes, og kommunen mener derfor ikke på baggrund af spørgsmålet, at det er nødvendigt at ændre ordlyden i § 20.