

## **Spørgsmål og svar til udbud om kapitalforvaltning**

### **Spørgsmål 1**

I Bilag 4 – Politik på investeringsområdet – har I defineret pensionskassens strategiske aktivallokering. Her fremgår det bl.a., at danske statsobligationer skal fylde min. 20% af totalporteføljen. Skyldes det et behov for at styrke/afdække pensionskassens solvens, ønske om højere varighed og spredning eller vil I se positivt på, at den tilbudte obligati-  
onsstrategi initialt ville være 100% danske realkreditobligationer? Eller vil I se det som et alternativt tilbud og dermed ikke være konditionsmæssigt med udbudsbetingelserne?

Svar: Det vil ikke være konditionsmæssigt. Politikken skal overholdes.

### **Spørgsmål 2**

Det fremgår af udbudsdokumentet, at tilbudsgiver skal være GIPS-certificeret eller GIPS-compliant. Betragtes kravet som opfyldt, hvis tilbudsgiver ikke er GIPS-certificeret/GIPS-compliant på tidspunktet for indsendelse af tilbud, men bekræfter at være GIPS-compliant den 1. maj 2019?

Svar: Ja, kravet er opfyldt, hvis tilbudsgiver er GIPS compliant ved aftalens ikrafttræden.

### **Spørgsmål 3**

I Bilag 4, afsnit 8 er der opstillet en række benchmarks. Er det et krav, at de præsenterede benchmarks lægges til grund for udviklingen i porteføljens performance eller er andre lignende benchmarks acceptable?

Svar: Ja, det er et krav, at det er de præsenterede benchmarks, der lægges til grund for tilbuddet. Andre benchmarks accepteres ikke.

### **Spørgsmål 4**

I Bilag 4, afsnit 10 fremgår det, at Københavns Havns Pensionskasse ønsker at fravælge virksomheder, som fremgår af ATP's eksklusionsliste. Er det muligt at få oplyst de nøjagtige kriterier for ATP's eksklusioner?

Svar: Der henvises til forklaringen på ATP's hjemmeside  
<https://www.atp.dk/samfundsansvar/ansvarlige-investeringer/screening-og-eksklusioner>

### **Spørgsmål 5**

Af Bilag 4, pkt. 5 fremgår, at valutarisici bortset fra DKK og EUR i hovedtræk skal være afdækket 90-100% i den pågældende investeringsforening, når der investeres i udenlandske obligationer og/eller i globale indeksobligationer. Vil det være konditionsmæssigt, såfremt benchmark for globale indeksobligationer ("Barclays World Government

Inflation-Linked Bond Index all. Mat. (DKK hedged)", der fremgår af Bilag 4, pkt. 8, også kan være hedged til EUR?

Svar: Ja, det vil være konditionsmæssigt såfremt benchmarket er EUR-hedged. Investeringspolitikken er tilrettet i overensstemmelse hermed.

### Spørgsmål 6

Af Bilag 4, pkt. 6 fremgår, at den danske obligationsporteføljes gennemsnitlige korrigerede varighed skal befinde sig mellem 5 og 8 år. I forhold til benchmark for de danske obligationer angivet i Bilag 4, pkt. 8, 27,5% Nordea DK Govt. 5Y CM og 27,5% Nordea Mortgage CM 5Y synes dette at være uhensigtsmæssigt, da den korrigerede varighed for benchmark dermed vil ligge omkring 5 år, og dermed i bunden af den ønskede varighedsramme. Vil det være konditionsmæssigt at foreslå pensionskassen et andet benchmark for danske obligationer for bedre at kunne agere i overensstemmelse med varighedsrammen, herunder have bedre muligheder for at tilføre yderligere værdi gennem aktiv forvaltning? I givet fald vil vi foreslå en kombination af Bloomberg Barclays Government Bond Index DK +7 og Nordea Mortgage All, som vi har kendskab til at andre danske firmapensionskasser anvender.

Svar: Det udsendte benchmark fastholdes. Det afgivne tilbud kan således ikke afgives på grundlag af andre benchmarks end angivet i investeringspolitikken.

### Spørgsmål 7

Vil varighedsrammen for den danske obligationsporteføljes gennemsnitlige korrigerede varighed kunne ændres fra at befinde sig mellem 5 og 8 år til at befinde sig mellem 4 og 8 år? Dette vil give mulighed for at tilføre yderligere værdi gennem aktiv forvaltning, og det vil reducere bias i performancemåling. Sidstnævnte bl.a. fordi det valgte benchmark i kombination med en varighedsramme på 5-8 år, vil tilskynde forvaltere til at holde en konstant varighed på lige over 5 år.

Svar: Det vil ikke være konditionsmæssigt. Politikken skal overholdes.

### Spørgsmål 8

I "Politik på investeringsområdet skriver I, at midlerne kan placeres i: "Udenlandske obligationer i form af Investment Grade, High Yield eller Emerging Market Debt gennem investeringsforeninger". Kan porteføljen indeholde senior bank loans enten i et high yield-mandat eller i en dedikeret forening?

Svar: Det vil ikke være konditionsmæssigt. Politikken skal overholdes.

### Spørgsmål 9

Vi er ved at udarbejde en prismodel, og vil for at undgå enhver tvivl blot have bekræftet, at vi også vil modtage et performance fee i den situation, hvor vi efter 4 år har klaret os bedre end benchmark, men pensionskassen har opnået et negativt absolut afkast.

Der er ikke noget i formelen for beregning af performance fee nævnt i udbudsbetingelserne, der skulle forhindre dette.

Svar: Vi bekræfter, at der bliver udbetalt performance fee i ovennævnte situation, selv om Pensionskassen har opnået et negativt absolut afkast.

### **Spørgsmål 10**

Spørgsmål til punkt 6 i materialet:

#### **6. GIPS-certificering**

Det forudsættes, at Kapitalforvalteren er GIPS-certificeret, alternativt er GIPS compliant. Alle afkastberegninger mv. skal oplyses i henhold hertil.

Vi er hverken GIPS-certificeret eller GIPS Compliant jf. CFA Instituttet på nuværende tidspunkt. Vi har indført et system, som kan lave de rigtige beregninger jf. GIPS standarden, men vi har ikke påbegyndt en egentlig implementeringsproces i forhold til GIPS.

Spørgsmålet er, om det er et ultimativt krav i udbuddet? Hvis ja, må vi takke nej til muligheden for at byde ind, da vi ikke har mulighed for at imødekomme kravet i nærmeste fremtid.

Svar: Det er et krav. Der henvises yderligere til spørgsmål 2 og svar herpå.