

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Til Kerteminde Kommunes udbud af de daglige bankforretninger er der indkommet nedenstående spørgsmål.

Spørgsmål 1 - Punkt 1.4 opsigelse + Bilag 1 Kontraktudkast § 4 Kontraktperiode og opsigelse

Vil kommunen ændre udbuddet, så begge parter i stedet kan opsig aftalen med 6 måneders varsel – uden særlig årsag, også i en eventuel forlængelsesperiode?

Svar: Grundet den tid der må indregnes til at gennemføre et nyt udbud er det ikke muligt med en kortere opsigelsesperiode end 9 måneder.

Spørgsmål 2 – Punkt 1.4 Opsigelse + Bilag 1 Kontraktudkast § 18 Ændringer i lov

Den finansielle sektor er underlagt en række reguleringer og vilkår, som kan ændre sig. Tilbudsgiver ønsker derfor at have mulighed for at tilpasse vilkårene løbende, hvis udefrakommende reguleringer, skatter, afgifter, kapitalkrav osv. fra myndighedernes side fører til, at grundlaget tilbudsgiver oprindeligt forudsatte for aftalen ændrer sig, så aftalen med kommunen ikke længere er rentabel eller i værste fald ikke er mulig at opretholde. Kommunen ønsker en aftaleperiode på 4 år med mulighed for forlængelse i op til 2 år, tilbudsgiver kan ikke forudse hvilke ændringer, der kan ske i en 4-6 års periode, og tilbudsgiver ønsker ikke at påtage sig en uforudsigelig risiko ensidigt. De hidtil kendte reguleringer o.a. fra myndighedernes side har imidlertid indbefattet en rimelig implementeringsperiode, hvorfor tilbudsgiver i god tid vil drøfte eventuelle konsekvenser af lovindgreb o.a. med kommunen med henblik på at finde en for parterne god løsning.

Spørgsmål 2a

Derfor ønsker tilbudsgiver at anvende følgende tekst som erstatning for kontraktens § 18, 1. punktum:

”Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder – men ikke udelukkende – kapitalvægttningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked, der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller kommunens grundlag, kan en part kræve aftalen tilpasset”

Kan kommunen acceptere denne tekst?

Svar: Som det bekræftes i spørgsmålet så har ændringer der er besluttet af myndighederne altid været forbundet med en lang implementeringsperiode.

Der er ingen grund til at formode denne praksis ændres men kommunen kan acceptere følgende formulering:

”Hvis der i aftaleperioden ændres i EU-lovgivning, dansk lovgivning eller andet regelgrundlag, herunder – men ikke udelukkende – kapitalvægttningsregler og valørregler, i vilkår eller praksis på det finansielle marked, der ligger til grund for bankens virksomhed og/eller kommunens grundlag, kan hver part indkalde til en genforhandling af aftalen”. Dette vil samtidig være inden for udbudslovens rammer.

Spørgsmål 2b

2. punktum i udbudsbetingelsernes punkt 1.4 kunne herefter formuleres:

”Hvis kommunen af strukturmæssige årsager ændrer den udbudte opgave/ydelse væsentligt, og dette ikke er strid med udbudsbetingelserne, kan der optages forhandling herom mellem parterne”

Kan kommunen acceptere denne tekst?

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Svar: Kommunen kan acceptere formuleringen men mener ikke ubetinget, at det vedrører punkt 1.4 der omhandler opsigelse.

Spørgsmål 3 - Punkt 1.11 Kommunens forbehold

Aftalen løber 4 år uden sædvanlige fleksible reguleringsmuligheder, hvilket betyder at tilbudsgiver skal være sikker på, at grundlaget for det indtjeningsestimater, der danner basis for prissætningen ikke ændrer sig væsentligt i aftalens løbetid. Hvis fx indestående på kontoen reduceres eller forsvinder som følge af ændring forretningsmønstre m.v. hos kommunen, kan det svække tilbudsgivers grundlag for en rentabel forretning. Ændringerne kan være velbegrundede, dog ønsker tilbudsgiver at have mulighed for at regulere vilkårene for at fastholde indtjeningsgrundlaget og sikre et balanceret forretningssamarbejde. Tilbudsgivers hensigt er at opnå de mest hensigtsmæssige løsninger for kommunen.

Derfor ønsker tilbudsgiver at anvende følgende tekst i aftalegrundlaget:

”Såfremt kommunens gennemsnitlige størrelse af henholdsvis indestående og træk på de løbende konti afviger i forhold til den likviditet (betalingsstrømme, ind-og udlånsbalancer), der er oplyst i licitationsmaterialet, vil banken kunne ændre de tilbudte vilkår med 3 måneders varsel. Måtte en sådan situation opstå, vil banken på forhånd kontakte kommunen for en nærmere drøftelse med det formål at finde en alternativ løsning – som f.eks. investering i værdipapirer, andre lånemetoder, betalingsmønstre osv.”

Kan kommunen acceptere denne tekst?

Svar: Kommunen kan acceptere, at hver part har ret til at indkalde til en genforhandling af aftalen, hvis forretningsgrundlaget ændres væsentligt. Kommunen kan ikke give en leverandør automatisk ret til f.eks. at ændre tilbudte prisvilkår da disse er grundlæggende elementer i aftalen, og det ville derfor være i strid med udbudsloven.

Spørgsmål 4 – Punkt 1.12 Tilbudsgivers forbehold + Bilag 1 Kontraktudkast § 5 Priser og vilkår i øvrigt

Kommunen anvender begrebet grundlæggende elementer. Skal dette forstås som de ydelser i udbudsmaterialet, kommunen har markeret med betegnelsen ”krav”?

Svar: Med ”grundlæggende elementer” refereres der til udbudsloven og betydningen af disse i for en aftale der indgås efter et gennemført udbud.

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Spørgsmål 5 - Punkterne 3.2.1 Totale omkostninger + 5.2 Rentesatser og renteberegning + 5.4.1 Rente samt valør på interne overførsler + Bilag 1 Kontraktudkast § 5 Priser og vilkår i øvrigt + Bilag 2 Tilbudsark

Spørgsmål 5a

Vil kommunen ændre udbuddet, så det også bliver tilladt at tilbyde forrentning på basis af CIBOR 3M - udover Nationalbankens Indskudsbevisrente/NIB?

- CIBOR vil på samme måde som NIB give gennemskuelige og sammenlignelige tilbud til kommunen, - og er en mere retvisende referencerente i forhold til markedsprisen end NIB.

- CIBOR rentesatsen kvoteres dagligt og oplyses blandt andet på denne hjemmeside:

<http://www.nasdaqomxnordic.com/obligationer/danmark/cibor/>

Reglerne for fastsættelse af CIBOR fremgår af hjemmesiden <http://www.finansraadet.dk/tal--fakta/Pages/satser/regler-for-fastlaeggelse-af-cibor.aspx>

Svar: Kommunen ønsker udelukkende at modtage tilbud med Nationalbankens indskudsbevisrente (NIB) som referencerente. I tilfælde af, at både NIB og CIBOR3 kunne anvendes som referencerente i tilbuddet kan kommunen ikke indestå for, at tilbuddene er sammenlignelige, hvilket er et krav jævnfør udbudsloven.

Spørgsmål 5b

Vil det være konditionsmæssigt i orden at tilbyde alternative knæksatser for kommunens indestående

– hvis kommunen derved kan tilbydes bedre rentesatser?

Svar: Ja, det vil være konditionsmæssigt i orden.

Spørgsmål 5c

Nationalbankens Indskudsbevisrente (NIB) anvendes til prisfastsættelse af bankernes indlån i NB, men rentesatsen fastsættes pengepolitisk, f.eks. som instrument til regulering af kronekursen. NIB er grundlæggende ikke egnet som referencerente for udlån, og afspejler ikke altid pengenes reelle værdi. I øjeblikket er NIB negativ mens tilbudsgivers fundingrente for udlån er positiv bl.a. på grund af udlånenes lange løbetid. Pengeinstitutterne kan ikke anvende indlån med kort løbetid som basis for udlån (funding). Da tilbudsgiver som minimum skal have dækket sine funding-omkostninger skal kunden betale den fulde udlåns marginal ("rentetillæg") – uanset referencerentens størrelse. Dette er i øvrigt konformt i forhold til udlån til andre erhvervskunder.

Derfor ønsker tilbudsgiver at anvende følgende tekst i aftalegrundlaget: *"Uanset hvor lav NIB/CIBOR3M er/bliver, kan renten på kreditten ikke være mindre end det tilbudte rentetillæg. Det betyder, at når/hvis NIB/CIBOR 3 er under 0,000% pr. år, vil renten på kreditten svare til det tilbudte rentetillæg".*

Kan kommunen acceptere denne tekst?

Svar: Denne betingelse kan tilbudsgiver angive i tilbuddet, og dette vil være konditionsmæssigt i orden. Jævnfør tidligere svar udgår "CIBOR 3" dog af formuleringen.

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Spørgsmål 5d

Der kan i løbet af en lang aftaleperiode opstå ekstraordinære situationer i penge-, funding- og valutamarkederne, f.eks. en akutoptået valuta, rente- og/eller fundingkrise – f.eks. ”marketdisruption”, som tilbudsgiver ingen indflydelse har på. En sådan situation kan f.eks. bevirke, at tilbudsgivers mulighed eller vilkår for at placere eller låne penge bortfalder eller vanskeliggøres. Derfor ønsker tilbudsgiver at have mulighed for at afværge sådanne situationer bedst muligt. Det er tilbudsgivers hensigt at fastsætte vilkår som understøtter gensidig gunstige vilkår, f.eks. at finde alternativer for forrentning af konti. Dette indebærer, at tilbudsgiver ønsker en ret til sikre sig mulighed for midlertidigt at fastsætte nye vilkår bedst muligt. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med internationale standarder. Kommunen opnår desuden mulighed for en mere præcis (skarpere) prissætning, idet tilbudsgiver i modsat fald må indregne en betydelig risikopræmie.

Derfor ønsker tilbudsgiver at anvende følgende tekst i aftalegrundlaget: *”Skulle der opstå en pludselig rentesituation, hvor Nationalbankens indskudsbevisrente (NIB) eller CIBOR kommer i væsentlig misforhold til renten på det korte pengemarked, eller skulle NIB og/eller CIBOR udgå som referencerente, er kommunen og banken hver for sig berettiget til, at optage forhandling om fastsættelse af anden/ny referencerente og rentevilkår på baggrund af det aktuelle pengemarked. Hensigten er at der fastsættes rentevilkår, som begge parter kan acceptere.*

I perioden fra banken giver kommunen besked om, at NIB/CIBOR ikke kan benyttes som referencerente eller der er opstået misforhold i rentevilkårene, og frem til parterne har indgået aftale om anden/ny referencerente, kan banken suspendere NIB/CIBOR og fastsætte ind- og udlånsrenten og rentevilkår på basis af en vurdering af de aktuelle renteforhold på det pågældende tidspunkt. Banken vil så vidt muligt vælge en officielt kvoteret referencerente. Såfremt parterne ikke kan forhandle sig frem til en ny referencerente og rentevilkår, kan banken og kommunen hver for sig opsige bankaftalen med 3 måneders varsel”.

Kan kommunen acceptere denne tekst?

Svar: Kommunen kan acceptere følgende formulering: ”Skulle der opstå en pludselig situation, hvor Nationalbankens indskudsbevisrente (NIB) kommer i væsentlig misforhold til renten på det øvrige pengemarked, eller skulle NIB udgå som referencerente, er regionen og banken hver for sig berettiget til, at optage forhandling om fastsættelse af en anden/ny referencerente.

Opstår der en ikke varslet situation, hvor NIB ikke kan benyttes som referencerente anvendes en anden referencerente der er fastsat af Danmarks Nationalbank, og som kan accepteres af begge parter. Skulle alle referencerenter, der fastsættes af Danmarks Nationalbank blive suspenderet, eller udgå, så fastsættes renten på baggrund af tilgængelige renter i det helt korte renteswapmarked. Såfremt parterne ikke kan forhandle sig frem til en ny referencerente kan banken og regionen hver for sig opsige bankaftalen med 9 måneders varsel.”

Jævnfør tidligere svar udgår ”CIBOR 3” dog af formuleringen.

Kommentar / baggrund til spørger vedr. den foreslåede nye formulering:

Empirisk har de seneste årtier vist, at der kan opstå store udsving i finansmarkedet, herunder i pengemarkedet, men centralbankrenter udgår ikke pludseligt uden at blive erstattet af en ny referencerente. Denne forventes derfor, som udgangspunkt, at kunne bruges som en sidste mulighed, hvis alle andre referencerenter suspenderes.

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Kommunen har naturligvis interesse i, at der findes en acceptabel løsning for begge parter, hvis der opstår en ekstrem markedssituation. Det er dog uklart, hvad der i formuleringen menes med ”rentevilkår”. I svaret er det opfattet som rentemarginalen der ikke kan ændres da den er et grundlæggende element i aftalen.

Spørgsmål 6 – Punkt 5.1 Kontosystem

Kommunen bedes venligst specificere antallet af underkonti, fordelt på hhv. almindelige bankkonti til daglige bankforretninger og skødekonti, herunder også indestående på skødekonti.

Svar: Kommunen har pt. 19 underkonti, hvoraf de fleste er tilknyttet kommunens institutioner. I perioden 2014 – 2018 har kommunen samlet haft oprettet 5 skødekonti hvor indestående har varieret fra 0,5 mio. kr. til 17,5 mio. kr. og beløbene har stået på kontiene fra 1 måned til 6 måneder.

Spørgsmål 7 – Punkt 5.4.5 Omkostninger ved ophør af samarbejde

Spørgsmål 7a

Kan kommunen bekræfte, at vilkåret skal forstås således, at parterne bærer egne omkostninger – interne såvel som eksterne – i tilfælde af en parts opsigelse af kontrakten i aftaleperioden eller ved udløb af kontraktperioden jævnfør kontraktens § 4?

Svar: Ja, det bekræfter kommunen.

Spørgsmål 7b

Hvis kommunen ikke kan bekræfte dette, bedes kommunen oplyse, hvilke omkostningstyper, tilbudsgiver i givet fald skal dække, og at tilbudsgiver i tilfælde af kommunens misligholdelse af kontrakten kan henholde sig til kontraktens § 16 Hæftelse for tab.

Svar: Som følge af det bekræftende svar på spørgsmål 7a udgår spørgsmål 7b.

Spørgsmål 8 - Punkt 5.5.1 Kundeansvarlig

Svartid på forespørgsler afhænger af den enkelte forespørgsel, herunder hvor tidskrævende det vil være at finde svaret. Mere komplekse forespørgsler kan tage længere tid, og kan i nogle tilfælde også afhænge af, hvor hurtigt andre banker, Nets eller andre hjælpere tilbudsgiver med at skaffe svaret. Tilbudsgiver vil naturligvis altid bestræbe sig på at svare snarest muligt.

Vil kommunen ændre udbuddet fra

”Tilbudsgiver bedes bekræfte, at Kommunen senest får svar 3 bankdage efter, at Kommunen har kontaktet tilbudsgiver (dagen for kontakt tæller som første dag)”
til

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

”Tilbudsgiver bedes bekræfte, at kommunen senest får svar 3 bankdage efter, at kommunen har kontaktet tilbudsgiver (dagen for kontakt tæller som dag 0)”?

Svar: Ja, det kan kommunen acceptere.

Spørgsmål 9 – Punkt 5.6 IT-løsning/online Bank + Bilag 2 Tilbudsark

Kommunen noterer i udbudsmaterialets afsnit 5.1 og 5.6, at kommunen har et stigende behov for MobilePay ydelser. Kommunen stiller tillige krav om, at kommunen har mulighed for at administrere sin MobilePay i den af tilbudsgiver udbudte IT-løsning/online bank.

I relation hertil, må tilbudsgiver bemærke, at MobilePay er et selvstændigt selskab og er ikke underleverandør til tilbudsgiver. Tilbudsgiver kan ikke forpligte MobilePay Denmark A/S, og indgåelse af aftaler om MobilePay ydelser skal således ske direkte med MobilePay Denmark A/S og ikke igennem tilbudsgiver.

Tilbudsgiver kan på denne baggrund ikke levere MobilePay services til kommunen. Denne begrænsning vil ligeledes gælde for alle andre pengeinstitutter. Kan kommunen bekræfte at kommunen er indforstået hermed?

Svar: Kommunens krav skal forstås således, at tilbudsgivers online bank kan modtage betalinger fra MobilePay. Desuden er det et krav, at kommunen, eller dennes institutioner, kan oprette konti, hvor indbetalinger fra flere salgssteder kan indgå på samme konto og, hvor hver enkelt salgssted fremgår af indbetalingen.

Spørgsmål 10 – Bilag 1 Kontraktudkast § 2 Kontraktgrundlag – kontrakttype

Kontrakten er udtryk for parternes aftale og baserer sig på dels tilbudsgivers tilbud, kommunens offentliggjorte spørgsmål/svar og kommunens udbudsmateriale, hvorfor tilbudsgiver ønsker at formuleringen ”I tvivlstilfælde er det kommunens udbudsmateriale, inklusive spørgsmål og svar samt evt. rettelser, der har 1. prioritet” erstattes med ”Tilbudsgivers tilbud af [XX dato], kommunens offentliggjorte spørgsmål og svar og kommunens udbudsmateriale af [XX dato] er integrerede dele af kontrakten og finder anvendelse i den nævnte rækkefølge. Hvad der fremgår af dette dokument skal dog altid have forrang”. Vil kommunen acceptere dette?

Svar: Kommunen ønsker at fastholde sin formulering.

Spørgsmål 11 - Bilag 1 Kontraktudkast § 3 Kontraktens omfang

Det er uklart, hvilke beslutninger der henvises til, samt hvor store økonomiske konsekvenser disse skal have, før aftalegrundlaget kan genforhandles.

Kan kommunen på denne baggrund tillade, at lade ”store” udgå af formuleringen? Hvis ikke, vil kommunen da præcisere ved eksempler, hvordan vilkåret skal fortolkes?

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Svar: Øvrige spørgsmål henviser til, at der kan opstå mange uforudsete hændelser, hvor de økonomiske implikationer ikke kan forudsiges. Af samme grund er det svært i dette svar at komme med konkrete eksempler på sådanne hændelser og konsekvenser. Dog skal § 3 fortolkes således, at en økonomisk konsekvens af en hændelse skal være af en vis størrelse før en af parterne kan kræve aftalen genforhandlet.

Spørgsmål 12 - Bilag 1 Kontraktudkast § 6 Service og kvalitet + § 7 IT-anvendelse og kommunikation

Tilbudsgiver søger løbende at udvikle og forbedre sine service og IT-ydelser. Dette gælder generelt for alle tilbudsgivers forretningsområder.

Er kommunen indforstået med, at der er tale om generel udvikling og forbedring af produkter og ikke specifik udvikling alene møntet på kommunen?

Svar: Hvorledes tilbudsgivere vælger at udvikle sine produkter og IT-plattform bestemmer tilbudsgiver dog er tilbudsgiver forpligtiget til, som minimum, at levere den beskrevne ydelse som fremgår af tilbuddet.

Spørgsmål 13 - Bilag 1 Kontraktudkast § 9 Kontraktavers adgang til modregning

Kan kommunen acceptere, at den nuværende bestemmelse i § 9 udgår og erstattes med følgende modregningsbestemmelse, som fremgår af vores almindelige forretningsbetingelser?

"Banken er berettiget til uden forudgående meddelelse til dig at modregne med ethvert forfaldent eller uforfaldent tilgodehavende hos dig i ethvert tilgodehavende, som du måtte have eller få hos os".

Svar: Kommunen ønsker at formuleringen i § 9 forbliver uændret.

Spørgsmål 14 - Ad Bilag 1 Kontraktudkast § 10 Offentlige påbud

Bestemmelsen er udformet således, at tilbudsgiver skal overholde alle EU-forordninger, love, bekendtgørelser, myndighedskrav og regler/påbud, som naturligt henhører under tilbudsgivers arbejdsområde, og at enhver overtrædelse vil blive betragtet som væsentlig misligholdelse, som i medfør af kontraktens § 13 berettiger kommunen til at ophæve aftalen uden varsel. Dette forekommer meget vidtgående, da ikke alle overtrædelser synes at kunne betragtes som væsentlige overtrædelser. Såfremt tilbudsgiver overtræder disse bestemmelser og gentagne gange bliver gjort skriftligt opmærksom herpå, vil § 13 under alle omstændigheder berettige kommunens ophævelse af aftalen.

Kan kommunen derfor acceptere at "væsentlig" udgår af bestemmelsen, således at bestemmelsens 2. punktum herefter kommer til at lyde: *"Overtrædelse af disse bestemmelser vil blive betragtet som misligholdelse jævnfør § 13"*?

Svar: Kommunen ønsker, at fastholde formuleringen da visse overtrædelser vil være væsentlige og disse vil derfor på forhånd skulle defineres, hvilket ikke er muligt.

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Spørgsmål 15 - Bilag 1 Kontraktudkast § 11 Overdragelse af forpligtelser om serviceydelser

Spørgsmål 15a

Tilbudsgiver fortolker bestemmelsen således, at tilbudsgiver ikke, uden forudgående aftale med kommunen, kan lade andre leverandører udføre de serviceydelser tilbudsgiver har forpligtet sig til at levere til kommunen i henhold til kontakten. Tilbudsgiver vurderer, at spørgsmålet således ikke omhandler tilbudsgivers brug af underleverandører. Kan kommunen bekræfte dette?

Svar: Ja, det kan kommunen bekræfte.

Spørgsmål 15b

Kommunen noterer i udbudsmaterialets afsnit 5.1 og 5.6, at kommunen har et stigende behov for MobilePay ydelser. Kommunen stiller tillige krav om, at kommunen har mulighed for at administrere sin MobilePay i den af tilbudsgivers udbudte IT-løsning/online bank.

I relation hertil, må tilbudsgiver bemærke, at MobilePay er et selvstændigt selskab og er ikke underleverandør til tilbudsgiver. Tilbudsgiver kan ikke forpligte MobilePay Denmark A/S, og indgåelse af aftaler om MobilePay ydelser skal således ske direkte med MobilePay Denmark A/S og ikke igennem tilbudsgiver.

Tilbudsgiver kan på denne baggrund ikke levere MobilePay services til kommunen. Denne begrænsning vil ligeledes gælde for alle andre pengeinstitutter. Kan kommunen bekræfte at kommunen er indforstået hermed?

Svar: Dette er behandlet under spørgsmål 9.

Spørgsmål 16 - Bilag 1 Kontraktudkast § 15 Tavshedspligt + § 19 Offentliggørelse af kontrakten

Spørgsmål 16a

Det følger af kontraktens § 15, at parterne som udgangspunkt er underlagt absolut tavshedspligt over for tredjemand om kontraktens indhold. I kontraktens § 19 beskrives undtagelserne.

Tilbudsgiver er under visse omstændigheder forpligtet til at udlevere oplysninger, der ellers er underlagt tavshedspligt.

Tilbudsgiver ønsker derfor at præcisere undtagelserne i § 19 ved tilføjelse af følgende formulering efter § 19, 1. punktum: *"Dette gælder dog ikke i det omfang parterne efter lovgivningen, af domstole, eller af kompetente myndigheder bliver pålagt at udlevere oplysninger. Hvis det sker, vil parterne dog på forhånd underrette hinanden, hvis det er muligt".*

Kan kommunen acceptere denne præcisering?

Svar: Ja, det kan kommunen acceptere.

Spørgsmål 16b

Kan kommunen bekræfte, at en eventuel pressemeddelelse og senere udtalelser til pressen, alene kan ske, hvis det på forhånd er skriftligt aftalt mellem parterne?

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Svar: Jævnfør kontraktens § 19 skal en pressemeddelelse udarbejdes i fællesskab, hvilket efter kommunens opfattelse sker skriftligt. Kommunen kan notere tilbudsgivers ønske om, at udtalelser til pressen skal aftales skriftligt men kan ikke garantere dette.

Spørgsmål 17 - Bilag 1 Kontraktudkast § 16 Hæftelse for tab

Spørgsmål 17a

Vi beder kommunen bekræfte, at tilbudsgivers eventuelle erstatningsansvar, som følge af kommunens brug af tilbudsgivers serviceydelser eller IT-systemer alene omfatter direkte tab, og at dansk rets almindelige regler om erstatning i øvrigt finder anvendelse.

Svar: Ja, dette bekræfter kommunen.

Spørgsmål 17b

Vil kommunen acceptere, at der indsættes en beløbsbegrænsning på en eventuel erstatning?

Svar: Dette ønsker kommunen ikke.

Spørgsmål 18 - Bilag 1 Kontraktudkast § 17 Lovvalg og værneting

Spørgsmål 18a

Kan kommunen bekræfte, at aftalen er underlagt dansk ret?

Svar: Ja, det bekræfter kommunen.

Spørgsmål 18b

I forlængelse af parternes tavshedspligt om aftalen og dens indhold, ønsker tilbudsgiver at eventuelle tvister afgøres ved voldgift.

Tilbudsgiver foreslår derfor, at sætningen "Uoverensstemmelser, der ikke kan løses af parterne selv eller ved mægling, kan indbringes for domstolene og skal afgøres ved ordregivers værneting" erstattes med:

"Uoverensstemmelser, der ikke kan løses af parterne selv eller ved mægling, skal afgøres endelig ved voldgift. Reglerne i lov nr. 553 af 24.06.2005 om voldgift med senere ændringer finder anvendelse".

Kan kommunen acceptere denne ændring?

Svar: Kommunen ønsker at fastholde formuleringen om, at afgørelsen sker ved kommunens værneting.

Ønsker tilbudsgiver, at få ændret formuleringen i § 17 således, at en tvist afgøres ved voldgift skal tilbudsgiver indestå for at overtage alle kommunens udgifter ved en voldgiftssag uanset udfaldet.

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Spørgsmål 19 – Punkt 5.4.7 Filial i kommunen, kontanthåndtering og valutaomveksling

Spørgsmål 19a

Vedr. valutaomveksling, er det korrekt at antage at det alene drejer sig om EUR?

Svar: Den primære valuta der efterspørges er EUR, dog kan der også være et behov for andre gængse valutaer.

Spørgsmål 19b

Vil kommunen uddybe behovet for valutaomveksling, herunder den nuværende procedure?

Svar: Behovet for valutaomveksling er begrænset. Proceduren er i dag, at bestille kontantvalutaen hos kommunens pengeinstitut og derefter afhenter kommunen kontantvalutaen efter nogle dage.

Spørgsmål 20 – Punkt 5.7 Service i Implementeringsfasen

Kommunen oplyser at et eventuelt bankskifte, ifølge første afsnit, skal være omkostningsfrit for kommunen. Kan kommunen bekræfte, jævnfør afsnit 5, at eventuelle tilretninger af kommunens nuværende systemer - også ved et eventuelt senere skifte af økonomisystem - foretages i samarbejde mellem kommunens og dennes leverandør(er), samt at eventuelle udgifter til Nets, internt i kommunen eller til leverandører af f.eks. økonomisystem/lønssystem, operativsystem og KMD for eventuelle tilretninger vil være for kommunens egen regning?

Tilbudsgiver yder selvfølgelig rådgivning og support i forhold til den tekniske opsætning af kommunikationskanaler m.v., herunder praktisk test af filer.

Svar: Ja, det bekræfter kommunen.

Spørgsmål 21 - Oplysninger om kommunen og punkt 4.1 Kommunens ind- og udbetalinger

Spørgsmål 21a

Kommunen oplyser at have i alt 119.400 betalinger pr. år, inkluderer dette antal også OBS transaktioner?

Svar: Nej, der er kun tale om transaktioner der trækkes på kommunens hovedkonto og ikke OBS-kontiene.

Spørgsmål 21b

Kommunen bedes venligst oplyse om antal betalinger fordelt på hhv. lønninger, leverandørbetalinger og sociale ydelser.

Svar: Løn udgør 37.000 betalinger og resten er leverandørbetalinger og sociale ydelser som det desværre ikke er muligt at opdele yderligere.

Kerteminde Kommune – Spørgsmål & svar vedr. bankudbud

Spørgsmål 22 – Vedrørende svar på spørgsmål 5d

Kommunen har i formuleringen anført i ordet ”regionen” i hhv. linje 3 og sidste linje.
Er kommunen indforstået med at dette ændres til *kommunen* i det endelige tilbud?

Svar: Ja, det er kommunen indforstået med.

Spørgsmål 23 - Spørgsmål vedrørende svar på spørgsmål 9 - Punkt 5.6 IT-løsning/online bank + Bilag 2 -Tilbudsark

Spørgsmål 23a

Med henvisning til tidligere stillet spørgsmål og kommunens svar, vil kommunen lade mindstekravet om administration af MobilePay i tilbudsgivers netbank udgå af udbudsmaterialet, idet vi, som pengeinstitut, ikke kan indestå for hvilke ændringer MobilePay Danmark måtte beslutte i fremtiden?

Spørgsmål 23b

Alternativt, vil kommunen anse mindstekravet for opfyldt ved en beskrivelse af hvorledes MobilePay indbetalinger pt. understøttes via tilbudsgivers netbank løsning, idet vi, som pengeinstitut, ikke kan indestå for hvilke ændringer MobilePay Danmark måtte beslutte i fremtiden?

Svar på både spørgsmål 23a og 23b samt tidligere stillet spørgsmål 9: Vedrørende punkt 5.6 i udbudsbetingelserne laves der følgende præciseringer:

Bullet om krav til online banken ændres fra:

Det er et krav, at der er mulighed for at administrere MobilePay i netbank og det skal være muligt at oprette et, eller flere, MobilePay-salgssted/er pr. kontonummer.

Til:

Det er et krav, at tilbudsgiver kan modtage betalinger via MobilePay samt, at det skal være muligt at modtage betalinger fra flere MobilePay salgssteder på samme konto hos tilbudsgiver.

Desuden tilføjes følgende bullet som ønske der giver 10 vægte:

Vedrørende indbetalinger til kommunen via MobilePay er det et ønske, at det enkelte salgssted fremgår af indbetalingen således, at flere salgssteder kan benytte samme konto men indbetalingerne kan dermed stadig allokeres til det enkelte salgssted.

Slut på ”Spørgsmål & Svar II”