

Københavns Kommune – Spørgsmål & Svar I

Spørgsmål 1 - Eksponering i anden valuta end DKK/EUR må maksimalt udgøre 5%

Ved en afdækning af en eventuel valutaeksponering er det da tilstrækkelig med en månedlig opgørelse og afdækning?

SVAR: P.t. har vi ikke særskilt rapportering vedr. eksponering og afdækning. Vi forudsætter, at forvalteren sørger for at overholde kravene, og at administrator også løbende holder øje med det.

Spørgsmål 2 - Anvendelse af ETF'er

Hvad er de metodemæssige krav til ETF'ers overholdelse af Københavns Kommunes politik for ansvarlige investeringer, da sammensætningen af ETF'er er defineret af tredjepart uden forpligtelse til at overholde politik og tilknyttede eksklusionsliste?

SVAR: Kravene til ETF'er er de samme som til investeringer på anden måde – d.v.s. der ikke må indgå selskaber, der ikke overholder kommunens SRI-politik og som er negativlistet.

Spørgsmål 3

Har Københavns Kommune gjort sig nogle overvejelser vedrørende anbefalinger fra Komite for God Selskabsledelse om institutionelle investorers aktive ejerskab og er der i den forbindelse nogen forventninger til forvalters aktive ejerskab, herunder deltagelse i selskabers generalforsamlinger?

SVAR: SRI er et område, der udvikler sig løbende. P.t. håndteres aktivt ejerskab via administrator (Danske Invest Management, DIMA) – ikke af forvalterne. Der er således på nuværende tidspunkt ikke krav om, at forvalterne udøver aktivt ejerskab på kommunens vegne. Men det er evt. noget, der kan ændre sig afhængigt af bl.a. de anbefalinger og vejledninger m.v., der måtte blive udbredt i fremtiden.

Spørgsmål 4 - Benchmark

Påhviler det administrator eller forvalter at indhente data på de indeks, der indgår i benchmark? Der vil være betydelige omkostninger forbundet med at indhente de enkelte indeks, hvorfor det er relevant for forvalteren at vide, hvorvidt dette skal indhentes af den enkelte forvalter.

SVAR: Vi forventer, at administrator indhenter de relevante indeks-data. Det vil være naturligt, at forvalterne også skaffer dem, hvis de vil følge skarpt op på benchmark, men det er ikke noget vi på nuværende tidspunkt stiller krav om. Jeg vil tro, at administrators mulighed for at dele data med forvalterne p.g.a. rettmæssige forhold er begrænset.

Københavns Kommune – Spørgsmål & Svar I

Spørgsmål 5

Er det muligt at modtage Bloomberg koder for de indeks, der indgår i det samlede benchmark? Blot for at udelukke misforståelser omkring hvilke indeks der refereres til.

SVAR: Ja, de er gengivet her neden for

Weight	SCD Index Name	SCD Currency	Official Name	Scd short name
10	Barclays Euro-Agg 500MM Corp A and Below hdg DKK	Danish Krone	Barclays Euro-Agg 500MM Corp A and Below hdg DKK	I-LBEUCORH
5	CIBOR 1 Month, DKK	Danish Krone	CIBOR 1 Month, DKK	I-CIBO1M
60	Nordea Mortgage CM 2	Danish Krone	Nordea Mortgage CM 2	I-NDEAMTG2
20	Bloomberg Barclays Series-E Denmark Govt 1-3 Yr Bo	Danish Krone	Bloomberg Barclays Series-E Denmark Govt 1-3 Yr Bo	I-BEDEG1
5	MSCI World AC Index incl. net div hdg DKK	Danish Krone	MSCI World AC Index incl. net div hdg DKK	892400_DKK_N

Spørgsmål 6

Bliver der i vurderingen af det performanceafhængige honorar taget højde for, at det valgte obligationsbenchmark Nordea Mortgage CM 2år (NDEAMTG2) har en relativ høj negativ konveksitet og ikke indeholder transaktionsomkostninger / handelsspreads i forbindelse med den løbende rebalancering? Det valgte benchmark kan i perioder være yderst volatilt i sin sammensætning, hvilket vil kræve en hyppigere rebalancering af porteføljen, som dermed belastes af transaktionsomkostninger / handelsspreads.

SVAR: Nej, det bliver der ikke taget højde for.

Spørgsmål 7 - Københavns Kommunes finansielle strategi og risikopolitik 2017 side 7

Ved investering i obligationer er det et krav, at der sker et frasalg indenfor 3 måneder, såfremt der efterfølgende sker en nedjustering af en ratingkategori til lavere end BBB på de obligationer, der er investeret i. Hvem er ansvarlig for den løbende overvågning af, at disse ratings overholdes. Er det administrator eller forvalteren?

SVAR: Vi forventer, at forvalteren selv foretager den løbende overvågning, men også at administrator løbende holder øje med, at kravet overholdes.

Spørgsmål 8

Er det tilladt for samme kapitalforvalter at fremsende 2 tilbud? Vi vil gerne byde ind med 2 næsten ens mandater, hvor der anvendes 2 forskellige aktieprodukter. 1) Et aktieprodukt, som lever op til KK's politik for ansvarlige investeringer og 2) et aktieprodukt, som, ud over at leve op den ansvarlige politik desuden, har en megen stor grad af fokus på at bidrage POSITIVT til en mere bæredygtig verden, i modsætning til KKI's politik, hvor det mere drejer sig om at frasortere de NEGATIVE.

Københavns Kommune – Spørgsmål & Svar I

Svar: Tilbudsgivers individuelle investeringsstrategi for Københavns Kommune der jævnfør punkt 1.13.2 skal fremgå af tilbuddet betragtes som et grundlæggende element i tilbuddet, og derfor skal dette punkt entydigt forklares. Desuden vil to fremsendte tilbud blive betragtet som afgivelse af alternative tilbud, hvilket Københavns Kommune ikke tillader. Tilbudsgiver skal også være opmærksom på kravet om, at der skal afgives tilbud, hvor det samlede investeringsunivers kan udnyttes jævnfør kommentaren i punkt 3.1 omkring brugen af eksempelvis ETF'er.

Spørgsmål 9

Iflg. pkt. 3.4.8 henvises i første linje til pkt. 3.3.4, men punkt 3.3.4 findes ikke, så hvad menes der?

Svar: I sætningen skulle der rettelig have stået ”...af dette punkt 3.4.8 som indeholder...”

Spørgsmål 10

Iflg. pkt. 3.3 udbedes der historiske afkast på de enkelte aktiv-klasser. Vi har pt. ikke en Investment Grade virksomhedsobligations forening, men vores kreditobligationsteam har investeret i IG's i deres tidligere job hos tidligere arbejdsgiver, hvor hele teamet arbejdede til og med 2013. Teamet har således den fornødne erfaring. Kan vi byde ind på en aktivklasse, som vi ikke har i dag eller vil dette være diskvalificerende?

Svar: Hvis en tilbudsgiver ikke kan tilbyde, at det samlede investeringsunivers kan udnyttes betragtes dette som et grundlæggende element der ikke opfyldes. Da denne mangel samtidig ikke kan prissættes vil Københavns Kommune være tvunget til at betragte tilbuddet som ikke konditionsmæssigt.

Spørgsmål 11

I pkt. 3.3. uddybes det, at vi skal vise afkast på de her nævnte aktivklasser. I vores kapitalforvaltning forvalter vi danske obligationer under et, d.v.s. at statsobligationer og realkreditobligationer ikke forefindes udspecificeret i særskilte mandater, men er samlet i samme mandater. Kan vi afkastrapportere på dette niveau, eller vil det være diskvalificerende?

Svar: I vejledningen i tilbudsarket står der følgende: Hvis tilbudsgiver ikke kan angive et referenceafkast for de aktivklasser der vægter mindre end 5 pct. accepteres tilbuddet men der gives ikke point for denne del. Dette dog ikke ved, at alle øvrige afkastangivelser skal være korrekte og relatere sig til den relevante aktivklasse.

Spørgsmål 12

Iflg. 1.13.3, 4. afsnit skal der leveres Information Ratio for årene 2013/2017. Da vi pt. ikke har Investment Grade virksomhedsobligationer i vores mandater, idet vi i en længere periode har fundet High Yield virksomhedsobligationer mere interessante, er vi ikke i stand til at levere helt sammenlignelige Information

Københavns Kommune – Spørgsmål & Svar I

Ratios. Er det OK, at vi leverer med det indhold, som der nu er i vores mandater til f.eks. offentlige organisationer eller skal vi helt undlade, og i givet fald vil det være diskvalificerende.

Svar: Hvis tilbudsgiver kan tilbyde en portefølje bestående af det samlede investeringsunivers men undlader at indsende oplysninger om ”information ratios” for en aktivklasse vil der ikke blive tildelt point for denne aktivklasse ved pointberegningen for historiske afkast.

Slut på ”Spørgsmål & Svar I”