

Spørgsmål & svar notat – Evaluering af puljen ”Forstærket indsats overfor storrygere”

Nærværende notat indeholder en anonymiseret fortegnelse over samtlige spørgsmål stillet og svar givet i forbindelse med nærværende udbud.

Nr.	Spørgsmål	Svar
29. august		
1	Vi er meget interesserede i at byde på den netop udbudte opgave om at evaluere puljen "Forstærket indsats overfor storrygere". Sagen er dog, at vi også har modtaget støtte fra puljen med et projekt om rygestop i et samarbejde med en organisation på sundhedsområdet. Det er organisationen, der er hovedansøger. Vi har god erfaring med en konstruktion for evaluering i sådanne tilfælde, hvor vi entrerer med en uafhængig underleverandør, som evaluerer det projekt, som vi deltager i, mens vi står for evaluering af de øvrige projekter og for de tværgående analyser. Vi vil dog lige sikre os, at det er i orden, at vi byder på evalueringsopgaven med en sådan konstruktion?	Sundhedsstyrelsen kan ikke endeligt be- eller afkræfte at en sådan løsning kan accepteres. Men i princippet burde det kunne lade sig gøre, at lave sådan en model, og undgå at tilbudsgiver bliver inhabil. Det kommer dog an på den konkrete beskrivelse af modellen. For et tilbud med en sådan model, vil Sundhedsstyrelsen lægge særlig vægt på, at tilbudsgiver kan godtgøre at det økonomiske forhold mellem tilbudsgiver og den uafhængige underleverandør, ikke skønnes at måtte påvirke den evaluering som underleverandøren skal foretage. Derudover vil det også være ønskværdigt at tilbudsgiver godtgør, at tilbudsgivers metode også konsekvent anvendes på samme måde af underleverandøren. Sundhedsstyrelsen forbeholder sig ret til at se bort fra tilbud, hvor tilbudsgiver skønnes at være inhabil.
2. september		

2	I udbudsbetingelserne til ovennævnte udbud fremgår det af tildelingskriterierne, at det mest fordelagtige tilbud vil blive vurderet ud fra tre underkriterier. Det tredje og sidste underkriterium er "Betalingsplan". Er det muligt at få en uddybning på hvordan I forstår betalingsplan? Skal det læses som "Samlet pris", eller som en oversigt over betalingerne i løbet af evalueringen? Desuden vil jeg gerne høre, om I kan uddybe hvilke objektive kriterier der vurderes på i forhold til dette underkriterium?	Betalingsplanen er ikke det samme som den samlede pris. Betalingsplanen er planen for hvornår de enkelte dele af den samlede pris skal betales. Eftersom der er tale om en opgave der strækker sig over længere tid vil det ikke være hensigtsmæssigt at den samlede kontraktsum udbetales i én omgang. Set fra Sundhedsstyrelsens side karakteriseres en god betalingsplan ved følgende: 1. Betalingerne er knyttet til de væsentligste leverancer, og svarer størrelsesmæssigt til det arbejde der er udført ifm. leverancen. 2. Betalingsplanens sidste betaling(er) er tilstrækkeligt stor til at motivere leverandøren hele vejen gennem projektet til dets afslutning. 3. Der betales ikke forud for leverancer. 4. Det er let at gennemskue hvad der betales for ved de forskellige betalinger.
3	I Politiken tirsdag den 2. september 2014 kan man på side 3 læse, at projektet overfor storrygere omfatter 9 projekter i 27 kommuner. Er det muligt at få beskrevet de 9 projekter, og få en liste over de 27 deltagende kommuner?	Supplerende materiale er blevet lagt op på udbuddets side på Udbud.dk Bilagene er benævnt "Bilag A – []"
8. september		
4	Er det på forhånd afklaret hvordan evaluator får adgang til data fra Rygestopbasen?	Sundhedsstyrelsen sørger for, at evaluator får den adgang til Rygestopbasen, der er behov for at løse opgaven.

5	Får evaluator adgang til data fra andre kommuner/projekter end dem der har fået tildelt midler fra Storrygerpuljen?	Indsatserne under Storrygerpuljen ind-rapporterer til Rygestopbasen med en særlig kode, så de kan genkendes. Evaluator får ikke automatisk adgang til anden data.
---	---	---

Dette er den endelige version af Spørgsmål & svar notatet. Der kommer ikke flere opdateringer.